事業名	国立民族共生公康			担当課		都市局(公園緑地・景観課	事業	北海道開発局			
(箇所名)	国立以族共主立图	3		担当課長	:名	町田 誠		主体	1. 海坦州元问			
実施箇所	北海道白老郡白老	芒町若草町										
該当基準	事業をめぐる社会	経済情勢等の変化										
主な事業の諸元	公園整備 : 公園維持管理 :	計画面積9.6ha、供用 供用面積0.0ha	面積0.0ha									
事業期間	事業採択	平成28年度	完了		平成32年	度						
総事業費(億円)	61 残事業費(億円) 48											
目的・必要性	・国立民族共生公に 拠点並びに将来へである。 く達成すべき目標・自然と共生して。 ・異なる民族が否し、・豊かな自然を上の位・政策目標:良好な・現好な	〈解決すべき課題・背景〉・国立民族共生公園は、アイヌ文化の復興等に関するナショナルセンターとして、アイヌの歴史・文化等に関する国民各層の幅広い理解の促進拠点並びに将来への文化継承及び新たなアイヌ文化の創造発展につながる拠点として設置される施設であり、閣議決定を経て事業化した公園である。 〈達成すべき目標〉・自然と共生してきたアイヌ文化への理解を深める。・異なる民族が互いに尊重し共生する社会のシンボルとなる空間を形成する。・豊かな自然を活用した憩いの場を提供する。 〈政策体系上の位置付け〉・政策目標:良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現・施策目標:良好で緑豊かな都市空間の形成、歴史的風土の再生等を推進する。										
事業の効果等	・アイヌ文化の継承・アイヌ文化の理解・地域活性化の促発	マと交流の促進										
社会経済情勢等 の変化		間の全体的な検討を耳 ‡等を反映する必要が			立計画を決	定する政策	策推進会議等におい	て、公園	園施設の設計について検討が進			
主な事業の進捗状況	·計画全体事業費約136		約6億円 、うち用地	搜約4.2億			ī					
主な事業の進捗 の見込み	・平成32年4月供用	目に向けて整備を推進	する。									
コスト縮減や代替 案立案等の可能 性	・軟弱地盤対策の <代替案の検討状 ・国立民族共生公 ンピック東京競技力	<コスト縮減の検討・実施状況> ・軟弱地盤対策のプレロード工法に使う土砂は、近接する白老港の浚渫土を利用することによってコスト縮減を図る。 <代替案の検討状況> ・国立民族共生公園は、アイヌ文化復興等に関するナショナルセンターとなる民族共生象徴空間の中核施設であり、2020年オリンピック・パラリンピック東京競技大会に合わせて一般公開することが閣議決定されているもの。2020年4月のオープンに向けて、当公園施設の設計は、関係者・関係機関との協議・調整の下で、鋭意進行中であり、現在の設計方針と異なる代替案の立案は困難である。										
対応方針	継続											
対応方針理由	事業の必要性・重要	要性の視点から総合的	的に判断し	たため。								
その他)意見・反映内容>)とおり「事業継続」で。	よいと判断	される。								
	<u> </u>											

国立民族共生公園 位置図



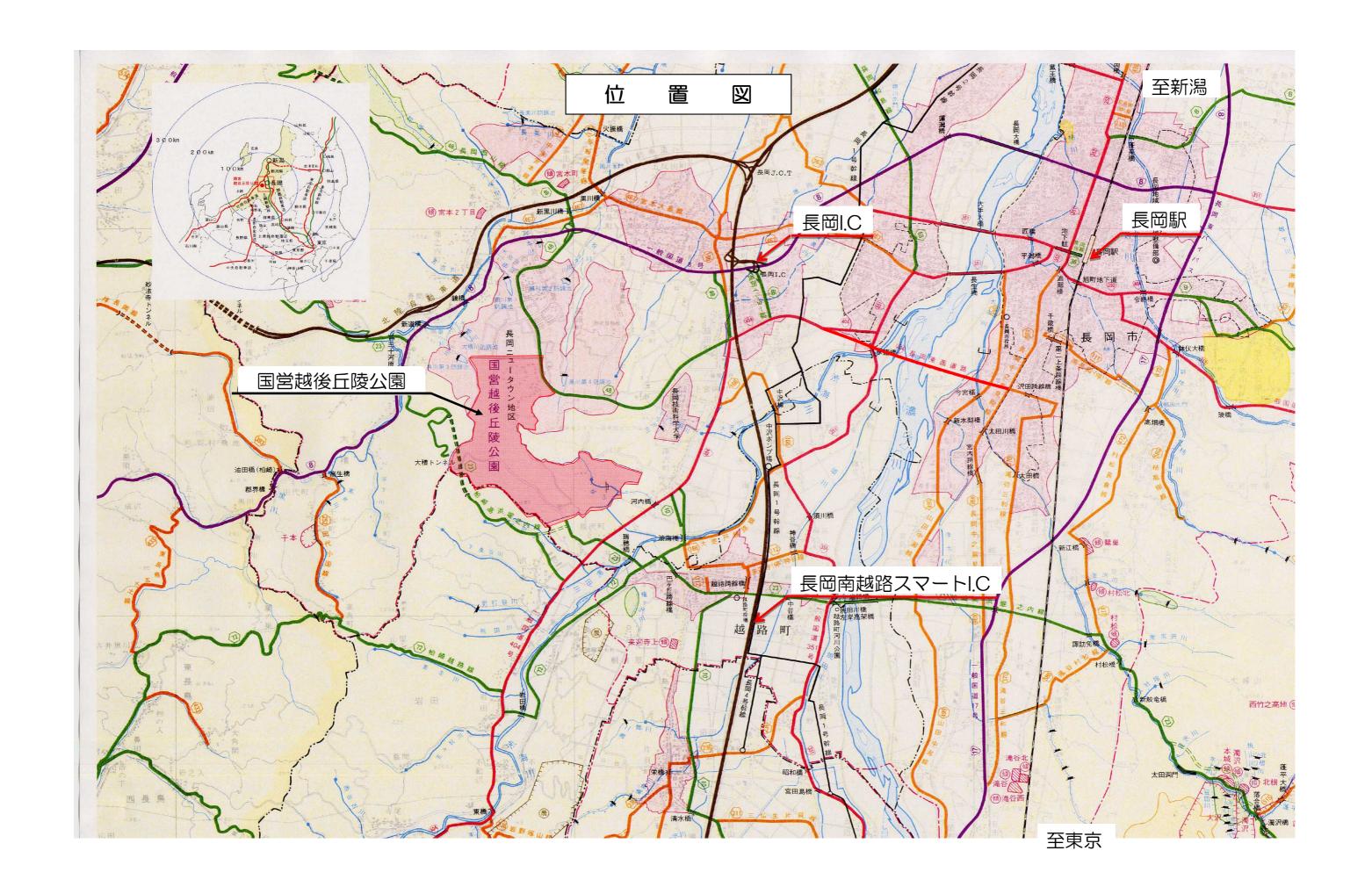
事業名 (簡所名)	国営常陸海浜公園			担当課担当課長		都市局公町田 誠	園緑地∙景	閱課	事業主体	東地方整備	 #局		
実施箇所	茨城県ひたちなか市	ī		正二杯区	(1)	四 口口 可次			PP				
	再評価実施後一定期	期間(3年間)が経過	ている事	:業									
		国営公園整備:計画面積350ha、供用面積200.7ha											
主な事業の諸元	国営公園維持管理:		I										
事業期間	事業採択	昭和54年度	完了		平成35年					1			
総事業費(億円)	44	43	残事業費	(億円)			37	•					
目的·必要性	〈解決すべき課題・背景〉・一の都道府県を越える広域的な見地から設置された公園・昭和48年に米軍から返還された水戸対地射爆撃場跡地の平和利用の一環として、恵まれた自然環境を保全するとともに、関東地方の広域的なレクリエーション需要に対応することが求められている。 〈達成すべき目標〉・首都圏における増大かつ多様化するレクリエーション需要へ対応する。・広大な自然環境の中に体験と活動の場を提供し、国民の資質の向上に資する。・地方の文化を生かし、その振興に寄与する。 〈政策体系上の位置付け〉・政策目標:良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現・施策目標:良好で緑豊かな都市空間の形成、歴史的風土の再生等を推進する												
便益の主な根拠		誘致圏: 国営常陸海浜公園から110km圏 誘致圏人口: 1,989万人											
事業全体の投資 効率性	基準年度 B:総便益 (億円)	平成29年 7,868	度 C:総費用	(億円)		3,747	全体B/C	2.1	B-C	4,121	EIRR (%)	7.2	
残事業の投資効 率性	B:総便益 (億円)	56	C:総費用	(億円)		39	継続B/C	1.4					
感度分析	需 要 (-10% de 設費 (+10% de 設期間 (+10% de 20)	~ +10%) ~ -10%)	事業全体の 2.0~2.2 2.1~2.1 2.1~2.1	DB/C	残事 1.3~ 1.3~ 1.4~	1.6			I				
事業の効果等		の整備・運営管理を D利用者を迎えており											
社会経済情勢等 の変化	誘致圏の人口につい	ヽて、前回評価時(平	成26年度))からは約	3%減少して	いる。							
主な事業の進捗 状況	・平成29年度末まで・平成3年10月の開展												
主な事業の進捗 の見込み	基本計画や整備・運	 営委プログラム等に	 基づき、 も	ーー 材本エリア、	. 砂丘エリア	等の整備	を進める。						
コスト縮減や代 替案立案等の可 能性		る伐採・剪定木・刈 では、地域連携や民)		
対応方針 対応方針理由	継続 事業の必要性、進捗	の見込み、コスト縮	減や代替え	え立案の可	『能性の視点	気から総合	的に判断			-			
その他	<第三者委員会の意 対応方針(原案)のと <茨城県からの意見	意見・反映内容> -おり「事業継続」で。 記> は、ひたちなか地区 が期待されているこ	こいと判断 を中心とし とから、年	される。 た国際港 間を通し安	湾公園都市 で定した集客	構想の中 を図り、新	核施設であ						

国営常陸海浜公園 位置図 栃木県 群馬県 長野県 茨城県 埼玉県 東京都 山梨県 神奈川県 千葉県

事業名	国営昭和記念公園		担当記	•		園緑地∙景額	睍課	事業	関東地方整備				
(箇所名)			担当記	果長名	町田 誠			主体		H 71-5			
実施箇所	東京都立川市、昭島												
該当基準	再評価実施後一定期間(3年間)が経過している事業 国営公園整備・計画面積180kp。 供用面積160 kbp												
主な事業の諸 元	国営公園整備:計画面積180ha、供用面積169.4ha 国営公園維持管理:供用面積169.4ha												
事業期間	事業採択	昭和53年度											
総事業費(億 円)	65	650 残事業費(億円) 41											
目的·必要性	・国家的な記念事業・立川基地跡地を記念事業・立川基地跡地を活なレクリエーション活く達成すべき目標と、「緑の回復と人間なって健全な心で、政策体系上の位置・政策目標・良好な当	〈解決すべき課題・背景〉・国家的な記念事業(昭和天皇御在位五十年記念事業)として閣議決定の結果を経て設置された公園。・立川基地跡地を活用した公園であり、公園全体の基調は、静かで緑あふれる、新たな空間を構成することや、四季おりおりの運動、休養等多様なレクリエーション活動を通じて、人間形成の場とすること等が求められている。 〈達成すべき目標〉・「緑の回復と人間性の向上」をテーマに豊かな緑につつまれた広い公共空間と文化的内容を備えたものとし、現在及び将来を担う国民が自然的環境の中で健全な心身を育み、英知を養う場とすることを基本理念とし整備を進めている。 〈政策体系上の位置付け〉・政策目標:良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現・施策目標:良好で緑豊かな都市空間の形成、歴史的風土の再生等を推進する											
便益の主な根 拠	誘致圏:国営昭和記念公園から50km圏 誘致圏人口:3,664万人												
事業全体の投 資効率性	基準年度 B:総便益 (億円)	平成29年	度 C:総費用(億円)		11,106	全体B/C	1.6	B-C	6,757	EIRR (%)	6.0		
残事業の投資 効率性	B:総便益 (億円)	88	C:総費用(億円)		50	継続B/C	1.8		I				
感度分析	需 要 (-10% 建設費 (+10% - 建設期間 (+10%	~ +10%) ~ -10%)	事業全体のB/C 1.6~1.7 1.6~1.6 1.6~1.6	残事: 1.6~ 1.6~; 1.8~	2.0								
事業の効果等	の創造・発信拠点、	の整備・運営管理を込 大規模災害時の広域 D利用者を迎えており	避難場所、運営管	管理への地域 信	民等の参	画、地域活	性化への	貢献が	図られている	0			
社会経済情勢 等の変化	誘致圏の人口につい	いて、前回評価時(平月	成26年度)からは	約16%増えてい	る。								
主な事業の進 捗状況		に、全体事業費約650 部開園(約70ha)以来					4haを供用	中。					
主な事業の進 捗の見込み	基本計画や整備・運	営委プログラム等に	基づき、樹林エリス	ア、砂丘エリア	等の整備を	き進める。							
コスト縮減や 代替案立案等 の可能性	・維持管理にあたって	率の高い機器(LED等 ては、地域連携や民間							 営に努める。				
対応方針 対応方針理由	継続 事業の必要性 進捗	・の目込み コフト炉油	ずわ代麸ラ立安の	可能性の担占	から松合け	5万1一半川単兵							
刈心刀虰理出	事業の必要性、進捗 	/い兄心の、コヘト縮派	スピル官え业系の	79 肥性の代品	かり総合	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・							
その他	<第三者委員会の意 対応方針(原案)のと	意見・反映内容> ニおり「事業継続」でよ	いと判断される。										

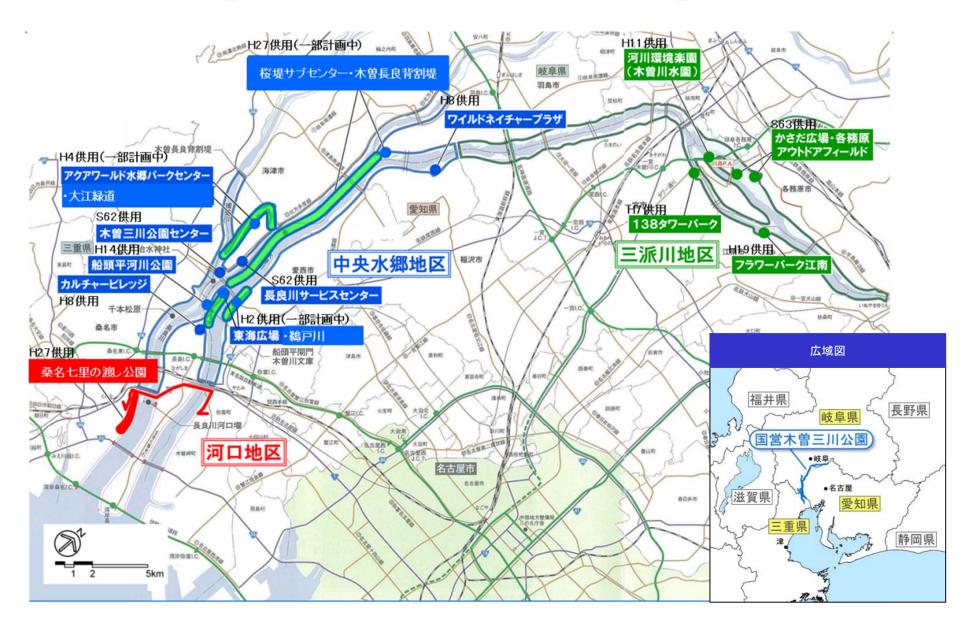


事業名			担当課		都市局公	園緑地•景	観課	事業」				
(箇所名)	国営越後丘陵公園		担当課長	名	町田 誠	M144-5 X	H/U H/N	主体	上陸地方整(備局 ————————————————————————————————————		
実施箇所	新潟県長岡市											
該当基準	再評価実施後一定其											
主な事業の 諸元	国営公園整備 : 計 国営公園維持管理		面積300ha									
事業期間	事業採択	平成元年	完了	平成37年月	芰							
総事業費(億 円)	55	55	残事業費(億円)			3	4					
目的·必要性	・変化に富む地形、株供することによって、 く達成すべき目費源・ ・恵まなな敷地にても然豊のない。 ・四季をの自然のででは、 ・地域社会とので交流がある。 く政策目標:良好な生	恵まれた自然資源・資質を大切にしつつ、人と自然、人と人とのふれあいの場を積極的に提供する。 広大な敷地、豊かな自然を背景に、自然とのふれあいを基調とした様々なレクリエーション活動の場を提供する。 四季を通じて気候に左右されず、いつでもだれでもが気軽に利用できる場を提供する。 北陸の自然や歴史・風土の中で培われた文化・産業について体験的に学び、育む活動の導入を図る。 地域社会との交流が年とともの深まりゆくような活動や運営を行い、雪国・北陸に住む人々の地域に対する意識・愛着の高揚の場となるよう努め										
便益の主な 根拠	誘致圏:100km 誘致圏人口:317万ノ											
事業全体の	基準年度	H29年										
投資効率性	B:総便益 (億円)	4,116	C:総費用(億円)		1,509	全体B/C	2.7	В-С	2,607			
残事業の投 資効率性	B:総便益 (億円)	44	C:総費用(億円)		35	継続B/C	1.3					
感度分析	需 要(一10% 建設費(+10%~ 建設期間(+10%	~ +10%) ~ -10%)	■業全体のB/C 2.6~2.8 2.7~2.7 2.7~2.7	残事 1.2~ 1.2~ 1.2~	1.4							
事業の効果 等	き整備を行っており、 ・利用者が快適に楽 えており、地域活性化 ・今後の事業で、里山 災への寄与など、事	政策目標に照らして しむことのできる施設 と等に寄与している。 山環境の保全・活用、 業実施による効果は	や参加・体験型イベン 多様なレクリエーショ	ルプログラン空間の提	ムを提供し	ン、広域レク を活かした	ツエーショ	ン施設と	して年間約	50万人の入園者を迎		
社会経済情 勢等の変化	•現時点で事業に深	刻な影響を与える社会	会情勢等の変化はない	,\ ₀								
主な事業の 進捗状況	・計画全体面積約40	Ohaのうち約300haを	開園済。平成30年度(こ約40haの	追加開園	を予定して	おり、着実	に事業は	進捗してい	る。 		
エな事業の 進捗の見込 み	・今後も引き続き計画	回的に事業の進捗を図										
コスト縮減や 代替案立案 等の可能性		において、工法の工え	失や新技術の採用の	ほか、剪定	枝、間伐林	オなどのリ+	ナイクルの	推進によ	り一層のコス	スト縮減に努める。		
対応方針 対応方針理 由	事業継続 ・当該事業は、現時が 考える。	点においても、その必	要性、重要性は変わ	っておらず	、事業進捗	の見込み	からも、引	き続き事	業を継続する	ることが妥当であると		
その他	- 17.00。 <第三者委員会の意 対応方針(原案)のと		いと判断される。									



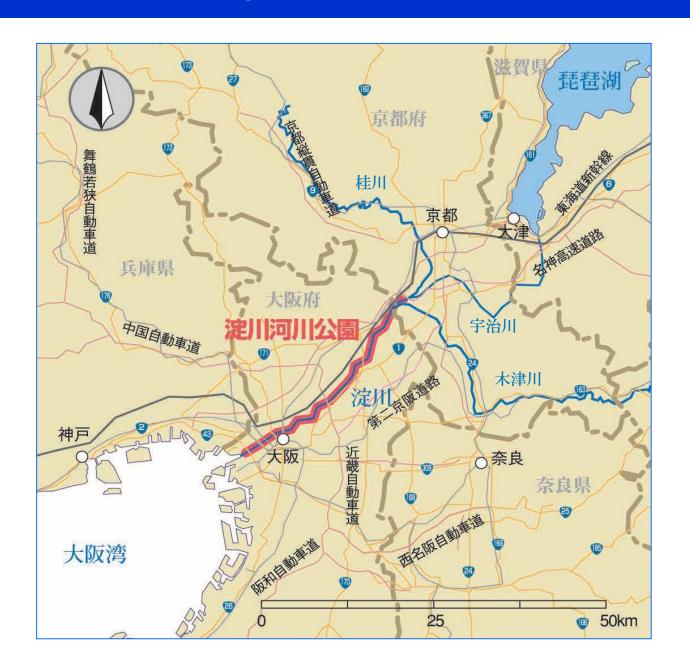
事業名 (箇所名)	国営木曽三川公園		担当課	担当課 都市局公園緑地·景観課 担当課長名 町田 誠					事業 主体 中部地方整備局						
実施箇所	岐阜県海津市、愛知	0県一宮市、三重県勢	桑名市外		. н	-1 m mx			<u> </u>						
該当基準	再評価実施後一定類	期間(3年間)が経過	している事	業											
主な事業の 諸元	国営公園整備 : 3	全体事業面積469.1ha :供用面積288.2ha	a、供用面	積288.2ha											
事業期間	事業採択	昭和55年度	完了		平成45年	度想定									
総事業費 (億円)	82	22	残事業費	(億円)			16	3							
目的·必要 性	東海地方の人々のレクリエーション需要の増大と多様化に応えるため、木曽川、長良川、揖斐川の木曽三川が有する広大なオープンスペーを活用した公園として設置 ・本公園は東海三県一市知事市長会(愛知県、岐阜県、三重県、名古屋市)による提言を受けて進められた事業であり、沿川市町の各種計にも位置づけられている。 ・都市公園整備目標を達成するため、本事業により公園緑地の確保を進めていく必要がある。 ・本公園は地震災害時の避難地や水防拠点としての役割を果たしており、周辺地域の防災性向上を図る上で重要である。														
便益の主な 根拠	誘致距離 35~50ki 誘致圏人口 736万														
事業全体の	基準年度	平成29年	度						1	1	1				
投資効率性	B:総便益 (億円)	9,310	C:総費用	(億円)		2,173	全体B/C	4.3	B-C	7,	,136	EIRR (%)	23.0		
残事業の投 資効率性	B:総便益 (億円)	309	C:総費用	(億円)		194	継続B/C	1.6							
感度分析	需 要 (-10%~+1 事業費 (+10%~-1 事業期間(+10%~-1	10%) 4.2~4.4	C	残事業の 1.4~1 1.4~1 1.6~	1.8 1.8										
事業の効果 等	境楽園、138タワーパ・公園周辺からの利用・「自然環境への理解」があった。・「歴史文化への理解」で一宮、「正空市から犬山市は公園を活用した防災関・「にしている。」では、「いっち」という。「いっち」」という。「いっち」という。「いっち」」という。「いっち」という。「いっち」という。「いっち」」という。「いっち」」という。「いっち」」という。「いっち」」という。「いっち」」という。「いっち」」という。「いっち」」という。「いっち」という。「いっち」という。「いっち」」」という。「いっち」」という。「いっち」」という。「いっち」」といっち。「いっち」」といっち。「いっち」」といっち。「いっち。「いっち。「いっち。「いっち。」」という。「いっち。「いっち。「いっち。「いっち。」」」という。「いっち。「いっち。」」という。「いっち。」」」。「いっち。「いっち。」」」。「いっち。「いっち。」」。「いっち。」」」。「いっち。「いっち。」」」」。「いっち。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」」。「いっち。「いっち。」」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」」。「いっち。」」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。「いっち。」」。」。「いっち。」	11億6千万人以上(平月 一クの利用者が約6~ の他、名古屋市や岐阜 側自然環境の理解のたる 『本管三川の歴史文化・ ド道・サイクリングロード 『係のイベントや防災調 「級の一でいる。 自治体との共催による 上に努めている。 ランティアによるガイド(7割を占めに、川や野からに、川や野からに、川や野からと川とののネットワー約18km)が練などを見ていた。現では、東京では、東京では、東京では、東京では、東京では、東京では、東京では、東京	ている。 に、広域からいでは、 では、 ではなっている。 では、 では、 では、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、	の利用も多で学ぶるというでは、大切さを学ぶったり、木間のでは、一切のでは、一切のでは、大切のでは、大切のでは、大切のでは、大切のでは、大切のでは、大切のでは、大切のでは、大切の利用を表している。	く、前回評価な学習プロジス 木曽三川の空間・ 或の被害軽備した。 ボーツやレク	画時よりも高いプラムを提供 リン園センター 自然・歴史文 減や広域的な 。 リエーションで	い利用満り、 しており、 一は、社会 化資源の な防災への を楽しめる	程度となる 平成28 学習の: ネットワー)対応に 場を提供	っている。 年度には 場として 一ク形成 寄与して もするとと	。 は延べ約 利用され を図って]44, 000. れている。 こおり、平成 また、避難者	人の利用 28年2月 皆を支援す		
社会経済情 勢等の変化	国民のレジャー・余)人口は、平成22年以 ミ暇生活へのニーズ・ とに対する意識につい	や社会にお	いける結び	つきが大切	だと考え	る人の割合	が引き続	き高い	火準にも	ある。		ける傾向		
主な事業の 進捗状況	・平成29年3月に、国	サブセンター、平成2 国営木曽三川公園の 在の供用面積は288.	平成28年	~32年度間	間での整備	及び管理	運営に関す	る整備・管		営プログ	゚ラムを	策定した。	ı		
主な事業の 進捗の見込 み		基本計画に基づき、 もと、連携を図りなか													
コスト縮減や代替案立案等の可能性	用者の満足度の高いまた、Park-PFIの導 また、Park-PFIの導 ・代替案立案の可能 国営木曽三川公園 通じ一般の方々から 定以降事業を巡るを	において、工法の工: か、かつ効率的な管: 入等、民間活力の活 性 は、学識者や関係機 も、学識者や関係機 も広くご意見をいた:	理運営に勢 用、民間。 関代表など だきながら	らめる。 との連携に どから成る う策定した『	より、財政 「国営木曽 国営木曽	負担の軽 三川公園 三川公園	減とサービス 基本計画改 基本計画』に	スの向上 定委員会 基づいて	を図るプ き」でのご 事業を	ち策の根 ご議論、 実施し	食討を述 及び/ ている:	≝める。 パブリック=	1メントを		
対応方針 対応方針理由	継続 事業の必要性、進捗	もの見込み、コスト削	減や代替:	<u>案立案</u> の可	<u> </u>	点からの	総合判断								
その他	 く岐阜県の意見案) 対応方今後も引きを表別にいるできまり く愛知県の意方管理・3なお事員 2公園事事業 三重県の意見 	意見・反映内容> とおり「事業継続」で。 案のとおり、事業の結 続き、事業の実施に 原案)」案に対して異語 運営においては、周 施にあたっては、一原 のとおり、事業継続	継続につい あたって1 養はありま 辺地域と0 暑のコスト	いて異存有 は、整備内 せん。 D連携を図 縮減など、	容及び事 り、さらなる より効率的	5利用促進	に努められ	るようお	願いした	<u>-</u> د۱،	こ、コス	ト縮減の徘	放底を		
	今後も引き続き、	本県と十分な調整をはる利用促進につなった。	していたか	だき、桑名・	七里の渡し			に向けて	事業を	確実に	推進い	ただくとと	もに、		

【国営木曽三川公園 位置図】



事業名 (箇所名)	淀川河川公園		担当課担当課長	名	都市局公町田 誠	園緑地∙景額	現課	事業 近	畿地方整備						
実施箇所	【大阪府】大阪市、守	口市、寝屋川市、枚	方市、摂津市、高槻市	市、島本町	【京都府】	八幡市、大	山崎町								
該当基準	再評価実施後一定期	期間(3年間)が経過し	ている事業												
主な事業の 諸元	国営公園整備 国営公園維持管理	: 計画面積1,216ha. : 供用面積240.6ha	、供用面積240.6ha												
事業期間	事業採択	昭和47年度	完了	平成43年	芰										
総事業費 (億円)	41	18	残事業費(億円)	•		16	3								
目的·必要性	<解決すべき課題・背景> ・一の都府県を越える広域的な見地から設置された公園 ・淀川の自然環境の保全、様々な活動や利用との調和のとれた整備が求められている 〈達成すべき目標> ・淀川の自然環境や淀川の人と関わりを次世代に引き継ぐための公園づくりを行う 〈政策体系上の位置付け>														
	政策目標:良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現 施策目標:良好で緑豊かな都市空間の形成、歴史的風土の再生等を推進する														
便益の主な 根拠	誘致圏:淀川河川公誘致圏人口:706万人			ōkm圏											
事業全体の 投資効率性	基準年度 平成29年度 3:総便益 億円) 16,246 C:総費用(億円) 1,678 全体B/C 9.7 B-C 14,568 EIRR (%) 2,078														
残事業の 投資効率性	B:総便益 (億円) 185 継続B/C 1.6										ı				
感度分析	需 要 (-10% 事業費 (+10% 事業期間 (+10%	~ +10%) 9 ~ −10%) 9	国業全体のB/C 9.6 ~ 9.8 9.5 ~ 9.9 9.7 ~ 9.7	残事 1.4 ~ 1.4 ~ 1.6 ~	1.8			!							
事業の効果 等	など、多様な活動の・地域行催事の会場上の都市型アウトド	であい館」を拠点に周	している。 代の活動・交流の場 辺自治体と連携し、 ¹	を地域に提	供し、淀川	アーバンキ	・ャンプで	ま大阪商品	L会議所等	と連携し、	ワンランク				
社会経済情 勢等の変化	人口集中地区の中心	ぶ部に位置し、沿川市	町の人口は約403万	人とほぼ横	ばいである	るが、利用者	貨数は近年	F増加傾向 「関ロでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ]						
主な事業の 進捗状況		こ全体事業費418億F 化以降、順次開園区				用中。									
主な事業の進捗の見込み	淀川河川公園基本記園や、時代のニーズ	十画の方針実現に向り に応じた再整備を進む		れぞれの特	性を活かし	た整備計画	画を各地均	ぱ協議会で	検討し、未	開園地区 <i>0</i>	の早期開				
コスト縮減や 代替案立案 等の可能性	公園の利用状況や環	環境を考慮しながら除	草回数を見直す等、	維持管理費	の削減を	図っていく									
対応方針	継続														
対応方針 理由		の見込み、コスト縮源	域や代替案立案の可	能性の視点	から総合的	的判断									
その他	引き続き、府民の声表 事業の実施にあたっ 〈京都府の意見〉	おり「事業継続」でよ 55.6㎡/人と都道府県 を反映し、幅広い年間 では、事業費の平準 と継続の対応方針(原 くらであい館が開館し	の中で最も少ない大	園を目指し野施工方法を 施工方法を 流の拠点と	を備された E十分検討 して大きな	い。 の上、より- 効果を発揮	-層のコン 遣している	スト縮減に	努められた! る。		5る。				

淀川河川公園 位置図



事業名	海の山道海浜八周			担当課		都市局(公園緑地・景	観課	事業	ᆂᄴᄴᆂᄬ	井 巳	
(箇所名)	海の中道海浜公園			担当課長	名	町田 誠			主体	九州地方整	(順向	
実施箇所	福岡県福岡市東区											
該当基準	写評価実施後一定期間(3年間)が経過している事業											
		国営公園整備:計画面積539ha、供用面積297.7ha 国営公園維持管理:供用面積297.7ha										
事業期間	事業採択	昭和51年度	完了		平成42年	度						
総事業費 (億円)	935 残事業費(億円) 184											
目的・必要性	〈解決すべき課題・背景〉・一の都府県を超える広域の見地から設置された公園。・玄界灘と博多湾を隔てる「海の中道」における白砂青松の景観や美しい海岸線等の自然環境を活かしつつ、北部九州地方における幅広い世代の健康増進やレクリエーション活動の拠点となるよう整備を進めることが求められている。 〈達成すべき目標〉・広域レクリエーション需要に対応するため、当公園の特徴を活かしたハード、ソフト両面の整備を進めるとともに、大都市に近接した豊かな自然環境の保全・活用を図る。 〈政策体系上の位置付け〉・政策目標:良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現											
	・施策目標: 良好で緑豊かな都市空間の形成、歴史的風土の再生等を推進する 誘致圏: 海の中道海浜公園から100km圏 誘致圏人口: 584万人											
事業全体の	基準年度	平成	29年度									
投資効率性	B:総便益 (億円)	10,502	C:総費用	(億円)		4,322	全体B/C	2.4	В-С	6,180	EIRR (%)	33.0
	B:総便益 (億円)	155	C:総費用	(億円)		63	継続B/C	2.5		•	•	•
感度分析	需 要 (-10% c 建設 費 (+10% c 建設期間 (+10%	~ −10%)	事業全体の 2.4 ~ 2.5 2.4 ~ 2.5 2.4 ~ 2.6	5 5	2.2	業のB/C ~ 2.7 ~ 2.7 ~ 2.4						
事業の効果等	・平成28年度の年間・利用者アンケート(²								観光促站	進に貢献して	いる。	
社会経済情勢 等の変化	・幹線道路ネットワー・周辺道路等の改善						「向上してい	る。				
主な事業の 進捗状況	・平成28年度末まで ・昭和56年10月の一											
	基本計画や整備・管 整備を進め、今後も)保全・創出	出など自然	環境や生態	系の保全	҈∙再生及	及び地球温暖	爰化防止に う	資する公園
対応方針	継続											
対応方針理由	事業の効果・必要性	、進捗の見込み	の視点から総合	合的に判断								
その他	<第三者委員会の意対応方針(原案)の通 〈福岡県の意見>			される。								
	へ福岡県の息見ス 海の中道海浜公園 の多様なニーズを満									る自然体験や	環境学習な	など、県民

【海の中道海浜公園 位置図】



事業名	国営沖縄記念公園			担当課			園緑地·景	睍課		国土交通省		
(箇所名)				担当課長	名	町田 誠			主体	内閣府 沖縄	総合事務局	司
実施箇所	沖縄県国頭郡本部町	丁•沖縄県那覇市										
該当基準		期間(3年間)が経過し										
主な事業の諸 元	国営公園整備 : 計 国営公園維持管理		ī積75.4ha 									
事業期間	事業採択	昭和50年度	完了		平成42年	度						
総事業費(億 円)	1,3	365	残事業費((億円)			19	6				
目的∙必要性	〈解決すべき課題・背景〉 ・国家的な記念事業(海洋博覧会地区:沖縄海洋博覧会の記念、首里城地区:沖縄復帰記念事業)として閣議の決定を経て設置された公園。 ・沖縄の持続的な観光振興の中核となる公園とすることや沖縄の歴史・文化の拠点となるよう多様な活用を図ること等が求められている。 〈達成すべき目標〉 ・海洋博覧会地区については、沖縄にふさわしい公園とするとともに、沖縄の持続的な観光振興の中核となる公園とすること等を基本方針に整備を進める。 ・首里城地区については、将来に向かって沖縄の歴史・文化の拠点となるような多様な活用を図ることや、文化遺産の鑑賞、見学、体験という観光形態の充実を目指すこと等を基本方針に整備を進める。 〈政策体系上の位置付け〉 ・政策目標:良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現。 ・施策目標:良好で緑豊かな都市空間の形成、歴史的風土の再生等を推進する。											る。 方針に
便益の主な根 拠	誘致圏:利用実態を 誘致圏人口:12,6652		を設定									
事業全体の投	基準年度	平成29年	度						1		1	I
資効率性	B:総便益 (億円)	35,621	C:総費用(化	意円)		4,528	全体B/C	7.87	B-C	31,093	EIRR (%)	459.7
残事業の投資 効率性	B:総便益 (億円)	411	C:総費用(f	意円)		153	継続B/C	2.69		I.		I
感度分析	需 要(-10% 建設費(+10%~ 建設期間(+10%	~ −10%) 7.8	B/C 5~8.09 1~7.92 8~7.86									
事業の効果等	・首里城地区の一部 維持・修繕のための・魅力的な園内施設	来園者数は約762万 は、世界遺産の構成 D調査研究・人材育成 を活用し、亜熱帯気値 舌性化や、沖縄固有の	要素であり、 なにより、伝え くである沖縄	、琉球王国 統技法の? 縄の気候・	国独自の貴 復活・継承 風土を生か	重な歴史・ 等に寄与し して季節?	文化遺産の ている。	回復に貢	献してい	いる。また、復	元建物等(
社会経済情勢 等の変化	・誘致圏としている日	本全体の人口は、近	年はほぼ様	黄ばいの傾	頁向を示して	ており、大き	きな変化は身	見られない	\ ₀			
主な事業の進捗状況	・昭和51年8月の海洋	に、全体事業費約1,3 詳博覧会地区の一部 , 両地区で75.4haを供	開園(約36h					月には首	囯城地	区の供用を開	月始(約1.7h	a)L、
主な事業の進 捗の見込み	・未開園区域の整備	促進に加え、既存施	設の更なる	魅力アップ	(等のため)	の改良等に	こついて計画	画的に推進	重する。			
コスト縮減や 代替案立案等 の可能性	の導入等を検討す ・既存施設の更なる。 を廃止又は縮小しま	の既存施設の更なる ることとする。 魅力アップ等のための 環境林等に再生する	の改良を実際	祭に進める	ら中におい	ても、運営	維持管理コ	ストの縮減	域の観点	から、魅力の	低下した既	·····································
	継続	O B 3 7 1 / 1	+ L / L + +		****	1, 2 40, 6	551- Not Not					
	事業の必要性、進捗 <第三者委員会の意		戦や代替案3	立条の可能	能性の視点	から総合[りに判断					
その他		とおり「事業継続」で。	よいと判断さ	される。								

【国営沖縄記念公園 位置図】

