平成30年3月30日国土交通省鉄道局

平成30年度予算に係る鉄道関係公共事業の事業評価結果及び概要について

国土交通省では、公共事業の効率性及びその実施過程の透明性の一層の向上を図るため、新規事業採択時評価等を実施していますが、平成30年度予算において新たに事業費を予算化する事業につきまして、その評価結果を公表しますのでお知らせします。

#### 【問い合わせ先】

#### 国土交通省鉄道局

都市鉄道政策課 都市鉄道政策課駅機能高度化推進室 鉄道事業課地域鉄道支援室 施 設 課 総務課企画室 直通 03-5253-8534 直通 03-5253-8584 直通 03-5253-8539 直通 03-5253-8553 直通 03-5253-8542

#### 平成30年度予算に向けた新規事業採択時評価について (平成30年3月時点)

#### 【公共事業関係費】

|             | 事   | 業 | 区 | 分 | 新規事業採択箇所数 |
|-------------|-----|---|---|---|-----------|
| 都市·幹線鉄道整備事業 | 補助事 | 業 |   |   | 52        |
|             |     | 合 | 計 |   | 52        |

#### 平成30年度予算に向けた再評価について (平成30年3月時点)

#### 【公共事業関係費】

|             |      |   |   |   |          | 再評価実施箇所数 再評価結果 |     |      |     |   |   |             |    |     |
|-------------|------|---|---|---|----------|----------------|-----|------|-----|---|---|-------------|----|-----|
|             | 事    | 業 | 区 | 分 | 一定期      | 長期間            | 準備計 | 重力   | 11  |   | 継 | 続           |    | 評価  |
|             |      |   |   |   | 間未着<br>工 | 継続中            | 画段階 | 再々評価 | その他 | 計 |   | うち見直<br>し継続 | 中止 | 手続中 |
| 都市•幹線鉄道整備事業 | 補助事業 |   |   |   |          | 1              |     |      |     | 1 | 1 |             |    |     |
| 整備新幹線整備事業   | 補助事業 |   |   |   |          | 3              |     |      |     | 3 | 2 |             |    | 1   |
|             |      | 合 | 計 |   | 0        | 4              | 0   | 0    | 0   | 4 | 3 | 0           | 0  | 1   |

#### (注)再評価対象基準

- 一定期間未着工:事業採択後一定期間(直轄事業等は3年間、補助事業等は5年間)が経過した時点で未着工の事業
- 長期間継続中:事業採択後長期間(5年間)が経過した時点で継続中の事業
- 準備計画段階:準備・計画段階で一定期間(直轄事業等3年間、補助事業等5年間)が経過している事業
- 再々評価:再評価実施後一定期間(直轄事業等3年間、補助事業等5年間)が経過している事業
- その他:社会経済情勢の急激な変化、技術革新等により再評価の実施の必要が生じた事業

## 平成30年度に実施した完了後の事後評価について (平成30年3月時点)

#### 【公共事業関係費】

|             |      |           |   |   | 事        | 多後評価等  | 実施箇所 | 数 |           | 事後評      | 価結果      |           |
|-------------|------|-----------|---|---|----------|--------|------|---|-----------|----------|----------|-----------|
|             | 事    | 業         | 区 | 分 | 5年<br>以内 | 再事後 評価 | その他  | 計 | 再事後<br>評価 | 改善<br>措置 | 対応<br>なし | 評価<br>手続中 |
| 都市•幹線鉄道整備事業 | 補助事第 | <b>美等</b> |   |   | 3        |        |      | 3 |           |          | 3        |           |
|             |      | 合         | 計 |   | 3        | 0      | 0    | 3 | 0         | 0        | 3        | 0         |

#### (注1) 事後評価対象基準

於評価対象基準 5年以内:事業完了後一定期間(5年以内)が経過した事業 再事後評価:前回の事後評価の際、その後の時間の経過、改善措置の実施等により効果の発現が期待でき、 改めて事後評価を行う必要があると判断した事業 その他:上記以外の理由で事後評価の実施の必要が生じた事業

#### (注2) 事後評価結果

再事後評価:事後評価の結果、再度事後評価の実施が必要な場合 改善措置:事後評価の結果、改善措置の実施が必要な場合 対応なし:事後評価の結果、再事後評価、改善措置が必要ない場合

## 平成30年度予算に向けた新規事業採択時評価結果一覧 (平成30年3月時点)

【公共事業関係費】 【都市・幹線鉄道整備事業事業】

| (都市鉄道整備事業(地下高速鉄道整備事業(大規模改良:列車運行円滑化)) |
|--------------------------------------|
|--------------------------------------|

| (知中) 以是正常于木          |      |     | 未(入院侯以及:列半进11日/FIL   |     |                                |      |   |                                 |
|----------------------|------|-----|--|-----|--------------------------------|------|---|---------------------------------|
| 事業名                  | 松事業費 |     | 費用便  | 益分析 |                                |      |   | 担当課                             |
| 事業主体                 | (億円) |     | 貨幣換算した便益:B(億円)   |     | 費用:C(億円)                       | B/C  | 貨幣換算が困難な効果等による評価                                  | (担当課長                           |
| - mail               | (10) |     | 便益の内訳及び主な根拠  |     | 費用の内訳                          | 67.0 |   | 名)                              |
| 泉岳寺駅改良事業<br>(東京都交通局) | 549  | 564 | 【内訳】<br>利用者を基 : ≤000億円<br>利用者を基 : ▲10億円<br>【主な機動】<br>【主な機動】<br>一200円<br>第100円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円<br>第200円 | 453 | 【内訳】<br>建設費 439億円<br>再投資費 15億円 | 1.2  | ・エレベーター等の整備によるパリアフリー性の向上<br>・ホーム拡幅等による歩きやすさの快速性向上 | 鉄道局局<br>都市鉄課<br>(設ま)<br>(設まとさ子) |

#### (都市鉄道整備事業 (地下高速鉄道整備事業 (大規模改良:パリアフリー化)))

|  |          |                       | 人 放 様 収 技 : ハ リ ア ブ リ 一 北   |                                      |  |  |  |  |
|--|----------|-----------------------|---|--------------------------------------|--|--|--|--|
| 事 業 名<br>事業主体  | 総事業費(億円) | 供用後の<br>維持管理費<br>(億円) | F W   | 担当課<br>(担当課長<br>名)                   |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>浅草線 東日本橋駅<br>東京都交通局     | 10.2     | -                     | 東京都法東韓東日本横駅エレベーター整備 (2 基)<br>(利用者への効果・影響)<br>・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・  | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策長 岡野<br>まさ子)        |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>大江戸線 国立競技場駅<br>東京都交通局   | 5.2      | -                     | 東京都大江戸韓国立教技権駅エレベーター登儀 (2 基)<br>(利用者への急患・多形)<br>・各種者可用心の力と、お果かけに対応・<br>・エレベーターの設置により実施予使用者が自力で移動可能となる。<br>・エレベーターの設置により実施予使用者が自力で移動可能となる。<br>・最極者を関係がはなるとより、手材で世代や置い荷物を持った利用者等の移動円滑化に変する。                            | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>ブルーライン 上大岡駅<br>横浜市交通局   | 4.2      | -                     | 機派所プルーラインと大阪駅エレベーター登儀(2 基)<br>(利用さへの効果・多形)<br>・最等利用化の設定に対する基本方針に対応。<br>・実験等利用化の設定により実施する他用を存在力で移動可能となる。<br>・実施会を海体化されたとより、手質で置代や重い消物を持った利用者等の移動円滑化に資する。   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>東山線・桜通線 今池駅<br>名古屋市交通局  | 3.4      | -                     | 名言意声史出修・塔連修エレベーター・多規能トイレ整備(1 蒸、1 箇所)<br>(利用者への設施・影響)<br>・移動等円形化の促進に関する基本方針に対応。<br>・エレベーターの設定により規格予定部者が自力で移動可能となる。<br>・高格舎や図がい宅はもとより、子育で運作や重い物能と持った利用者等の移動円滑化に貫する。<br>・実機能が一位の設定により規格予定制等を初発性が出ってきる。                 | 鉄道局<br>都市鉄道取<br>策課<br>(課長 国野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>烏丸線 鞍馬口駅<br>京都市交通局      | 0.8      | -                     | 京都市角丸線多機能トイレ整備 (1箇所)<br>(利用者への効果・影響)<br>・移動専門和化の変素・影響)<br>・多機能トイレの設置により単純子使用者等の利便性が向上する。  | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>西神・山手線 湊川公園駅<br>神戸市交通局  | 5.8      | -                     | 特戸市西神・山手線美川公園駅エレベーター登機 (1基)<br>(特用者への効果・影響<br>・最高学門地の改星に関する基本方針に対応。<br>・エレベーターの設置により場合子配用者が自力で移動可能となる。<br>・最高を合理的がよれたとより、子子のではできまし何能を持った利用者等の移動円滑化に資する。   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 国野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>谷町線 千林大宮駅<br>大阪市高速電気軌道網 | 2.7      | -                     | 大阪市高速電気設定を貯蔵十井大宮駅エレベーター型機 (1差)<br>(利用者への記念・対象)<br>・移路等円形化の原金に関する基本方針に対応・<br>・移路等円形化の原金に関する基本方針に対応・<br>・エレベーターの原金により開発性を開発が出た対象。<br>・エレベーターの原金により開発性を開発が出た対象を指数をとなる。<br>・本部合や関がい省はもとより、子育で世代や重い例物を持った利用者等の移動円滑化に資する。 | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 国野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>中央線 堺防本町駅<br>大阪市高速電気軌道網 | 1.5      | -                     | 大阪市高速電気航速中央競場店本町エレベーター登録 (1基)<br>(将用者への意味・影響<br>・軽高等作用化の変基に関する基本方針に対応。<br>・エレベーメーの設置により場所予配用者が自力で移動可能となる。<br>・最高者を開放いませんとより、予算で置伏や重し何間を持った利用者等の移動円滑化に資する。   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>千日前線 桜川駅<br>大阪市高速電気軌道網  | 1.3      | -                     | 大阪市高速製剤数子日野線採川駅エレベーター整備(1 基)<br>(利用本の効率・1<br>(利用本の効率・1<br>(利用本の対象との変更に関する基本方針に対応。<br>エレベーターの設定により維持で無常を持ち向力で移動可能となる。<br>- 高齢者や関がい者はもとより、子育で世代や重い荷物を持った利用者等の移動円滑化に資する。   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>谷町線 東梅田駅<br>大阪市高速電気軌道網  | 2.4      | -                     | 大阪市高速電気軌道や前線東梅田駅転落物上積整備<br>(利用者への効果・2巻)<br>・最高が自然の必要が、10巻の<br>・最高が最後の設置によりホームへから配着や利用との接触事故防止に資する。<br>・元ームものの記載と対策との接触の不安が解消する。   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子) |  |  |  |  |
| 地下高速鉄道整備事業(大<br>規模改良工事:パリアフリー<br>化)<br>堺筋線 堺筋本町駅<br>大阪市高速電気軌道網 | 4.1      | -                     | 大阪市高速電気軌道等高線等高本町転得助止機整備<br>(利用者への効素・影響)<br>・結構等用が必要と簡単する基本方針に対応。<br>・機関形は他の設備によりホームからの機器や列車との接続事故防止に資する。<br>・ホームからの機能や列車との機能の交換が高する。  | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策長 岡野<br>まさ子)        |  |  |  |  |

#### (鉄道駅総合改善事業)

|                                    | 事 業 名 総事業費 |  | 費用便   | 益分析 |                  |      |  | 担当課                               |
|------------------------------------|------------|--|---|-----|------------------|------|--|-----------------------------------|
| 事 菜 名                              | 総事業質 (億円)  |  | 貨幣換算した便益:B(億円)  |     | 費用:C(億円)         |      | 貨幣換算が困難な効果等による評価   | (担当課長                             |
|                                    |            |  | 便益の内訳及び主な根拠   |     | 費用の内訳            | B/C  |  | 名)                                |
| 西武多摩川線多磨駅橋上<br>駅舎化事業<br>(西武鉄道株式会社) | 29         |  | 【内訳】<br>利用者便益: 59億円<br>機給者便益: ▲1.0億円<br>殊存価値: 1.2億円<br>【主な根拠】<br>多磨駅乗降人員: 23,338人/日 | 27  | 【内訳】<br>建設費 27億円 | 2. 2 | 多滑川省多類をの関土駅を包に作う、エレベーター及び多機能トイレの整備<br>・移路等円限での促進に関する基本方針に対応、<br>エレベーターの設置により業用を付属すが終力で移動可能となる。<br>- 高級者や附着者はもとより、予算で世代や更い何能を持った利用指等の移動<br>円滑にに買うる。<br>・ 多機能トイレの設置により事件を保存を可利便性が向上する。                       | 鉄道局<br>都市鉄課<br>(課長 間<br>野まさ子)     |
| 大塩駅改良事業<br>(山陽電気鉄道株式会<br>社)        | 20         |  | 【内訳】<br>利用常便益: 20億円<br>供給者便益: ▲0.8億円<br>残存価値: 0.5億円<br>【主な根拠】<br>大塩駅乗降人員: 4,022人/日  | 17  | 【内訳】<br>建設費 17億円 | 1.2  | 本語大館の商上駅会化に作う、エレバーター及び多機能トイレの整備<br>・移路等内別化の原理に関する6基本方針に対応<br>・エレバーターの原理に関する6基本方針に対応<br>・工レバーターの原理により単単令性帯が迫力で移動可能となる。<br>・高線性や附着者はもとより、予算で世代や更に伺能を持った利用者等の移動<br>円滑化に質する。<br>・多機能トイレの設置により単格子使用者等の利便性が向上する。 | 鉄道局<br>都市鉄道<br>策<br>策長 岡<br>野まさ子) |

(鉄道駅総合改善事業 (専らパリアフリー化に資する設備の整備))

| 事業名<br>事業主体                              | 総事業費 (億円) | 供用後の<br>維持管理費         | にに見ている。  | 担当課長                                       |
|--|-----------|-----------------------|--|--|
| 面前線(南小御駅)<br>北海道旅客鉄道株式会社                 | 4.2       | (億円)                  | 語館集集小型駅にエレベーター及び跨線機、多機能トイレ等を整備<br>〈利用等への効果・影響〉<br>・ 各略等円限やの型産に関する基本方針に対応。<br>・ エレベーターの設置により機能子使用者が自力で移動可能となる。<br>・ 本路を中間等化力とより、子育ではやきょ可物能子中の大利用用等の移動円滑化に質する。<br>・ 多機能トイレの設置により果教子使用者等の利使性が向上する。  | 名)<br>鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子) |
| 室面線(白老駅)<br>北海道旅客鉄道株式会社                  | 4.3       | -                     | 室園総白を駅にエレベーター及び接続機等を登録<br>《利用者への効果・影響》を「基集不計に対応。<br>「本の一人」というでは、1988年7年間本の自力で移動可能となる。<br>・高齢者や障害者はもとより、子育で世代や重い関節を持った利用者等の移動円滑化に質する。   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子)       |
| 青い森鉄道線(青森駅)<br>青森県                       | 1.2       | -                     | 青い香鉄連接青森駅にエレベーターを登機<br>〈朝間春への効果・影響〉する基本方針に対応、<br>・エレベーターの設置により機舎予用者が自力で移動可能となる。<br>・高齢者や障害者はもとより、子育て世代や重い局物を持つた利用者等の移動円滞化に資する。   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子)       |
| 仙石線(松島海岸駅)<br>東日本旅客鉄道株式会社                | 14        | -                     | は石質的な無理解にエバーク・及び感染液体や色腫<br>(幸みパリファ)とに質する設備の登録<br>(利用者への効果・影響)<br>・ 我務等可用化の受量に関する基本分割に対応。<br>・ エレベーターの設置により場所する開発が自然が<br>・ エレベーターの設置により場所する所有が自然である。<br>・ 表版者の情報を対しようと、今年ではできまり機能があった利用者等の移動円滑化に質する。  | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子)       |
| 京成本線(普野駅)<br>九州旅客鉄道株式会社                  | 8.5       | -                     | 電子は智野駅にエレベーター及び運転通路、多種能トイレ等を整備する。<br><特別等への発生、影響)<br>・移動等円形化の促進に関する基本方針に対応。<br>・北地等円形化の促進に関する基本方針に対応。<br>・北レベーターの設定により維持を開発が自力で移動可能となる。<br>・高級者の回答似むもとより、子育で担ぐの進い物能を持った利用者等の移動円滑化に貫する。<br>・金融者(イレの関連により維持・受機を持つの関連により機能を制度にあった利用者等の移動円滑化に貫する。  | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子)       |
| 奈良線(桃山駅)<br>西日本族客鉄道株式会社                  | 6.8       | -                     | 意名雑乱が同じエンベーター 立び抑健療、多機能トイレ等を整備<br><有利者への効果、影響) - 仏教学学科学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学学   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子)       |
| 和歌山線(岩出駅)<br>西日本旅客鉄道株式会社                 | 4.7       | -                     | (取扱)は最近製作にエレバーター及び跨線側、多機能トイレ等を整備<br>べき制電率の内容。 を配う<br>・移動等円形化の促進に関する高来方針に対応。<br>・ 北本等円形化の促進に関する高来方針に対応。<br>・ エレバーターの設定により維持を指数が自分力で移動可能となる。<br>・ 高集合で同梱を加えることは、子育で担ぐる型に対象性があったが用着等の移動円滑化に貫する。<br>・ 金集合での継承が出ることは、子育で担ぐる型に対象性があったが用着等の移動円滑化に貫する。   | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子)       |
| 南大阪線(高見/里駅)<br>名古屋鉄道株式会社                 | 2.5       | -                     | 本大阪福泉町 - 京駅により水ールール 19時候前、多種能トイレ等を登録<br><有利者への効果・影響)<br>- 移動等円形化の促進に関する基本方針に対応。<br>- 北ルベーターの設定により維持を指定が自分に対応<br>- 北ルベーターの設定により維持を指定が自分に対応<br>- 高級者の回答的はもとより、子育で担ぐる単い物能を持った利用者等の移動円滑化に貫する。<br>- 金融者が「の経営的はもとより、子育で担ぐる単い物を持った利用者等の移動円滑化に貫する。<br>- 金融者が「の経営的はより、場待そ前的を表での研究が同人であった利用者等の移動円滑化に貫する。 | 鉄道局<br>都市鉄道政<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子)       |
| 日豊線 (大在駅)<br>九州鉄道株式会社                    | 3.6       | -                     | 日豊新大石町にエレベーターとび持継順、多機能トイレ等の整備<br>手利物をつめる。 1900 - 20 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2  | 鉄道局<br>都市鉄道<br>策課<br>(課長 岡野<br>まさ子)        |
| (鉄道施設総合安全対                               | 策事業(耐愿    | 対策))                  |  | 1  |
| 事 菜 名<br>事業主体                            | 総事業費(億円)  | 供用後の<br>維持管理費<br>(億円) | 評值   | 担当課 (担当課長名)                                |
| 田園都市線<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>東京急行電鉄株式会社       | 1.3       | -                     | - 高架線柱の耐震構造を実施し、地震時における損傷を抑えることにより、東京急行電鉄田顕都市線の運行の確保を認り、社会・経済的影響の軽減に寄与する。(片道新画輸送量:200000人/目)   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 本線<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>京浜急行電鉄株式会社          | 1.7       | -                     | ・高架機柱の耐震補強を実施し、地震時における損傷を得入ることにより、克派急行電線本線の運行の確保を認り、社会・経済的影響の軽減に寄与する。(片道新高輸送量:200,000人/日)  | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 新京成線 (新津田沼駅)<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>新京成電鉄株式会社 | 1.5       | -                     | - 家庭設の耐震等途を実施し、地震時における間等を防ぐことにより、新京成電観新京成線の運行の確保を図るとともに、多くの鉄道駅利用者の安全循係に著わする。(集開客数:70501人/日)  | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 瀬戸線 (大曽根駅)<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>名古屋鉄道株式会社   | 1.8       | -                     | - 摂脂酸の耐酸特殊を実施し、地度時における開味を防ぐことにより、名古屋鉄速瀬戸棚の運行の機保を図るとといこ。多くの鉄速駅利用者の安全接偏に等ちする。(条降客数:33,700人/日)  | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 名古屋線<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>近畿日本鉄道株式会社        | 0.61      | -                     | <ul> <li>- 英型競技及び親リょうの制度構造を実施し、地震時における被害を抑えることにより、近畿日本鉄速名古屋絵の運行や緊急輸送道路の機能の機能を開発を図るとといて、鉄連利用金の安全確保に寄わする。</li> </ul>   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 南海本線<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>南海電気鉄道株式会社        | 0.5       | -                     | - 英型線社の耐震等級を実施し、地震時における間後を防ぐことにより、南海電気鉄道南海本郷の運行の機保を図るとともに、多くの鉄道利用者の安全機保に等与する。(片道新国輸送量:<br>78,000人/日)   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 神戸線<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>阪急電鉄株式会社           | 0.4       | -                     | ・高架機社の耐震補強を実施し、地震時における崩壊を防ぐことにより、仮急電験神戸線の運行の確保を励るとともに、多くの鉄道利用者の安全確保に寄与する。(片道斯高輸送量:135.418<br>人/日)  | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 本線 (大物駅)<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>阪神電気鉄道株式会社    | 1.6       | -                     | - 駅施設の耐密補油を実施し、地震時における開場を防ぐことにより、阪神電気観道本線の運行の確保を図るとともに、多くの観道駅利用者の安全確保に募与する。(乗降客数:94,505人/日)  | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 本線<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>山陽電気鉄道株式会社          | 0.3       | -                     | - 高楽機性の耐震補途を実施し、地震時における崩壊を防ぐことにより、山陽電気鉄道本線の運行の確保を図るとともに、多くの鉄道利用者の安全確保に募与する。(片道断面輸送量:<br>18,000人/日)   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 三田線 (同場駅)<br>鉄道施設の耐震補強事業<br>神戸電鉄鉄道株式会社   | 1.0       | -                     | ・最施設の耐震補強を実施し、地震時における原場を防ぐことにより、神戸電鉄三田線の運行の確保を図るとともに、多くの鉄速駅利用者の安全確保に寄与する。(美障客鉄:11.855人/日)  | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己)                |
| 水島本線<br>鉄道施設の耐震補強事業                      | 0.27      | _                     | <ul><li>- 高架機柱の耐震補強を実施し、地震時における崩壊を防ぐことにより、水島臨海鉄道水島本線の運行や緊急輸送道路の機能の確保を図るとともに、鉄道利用者の安全確保に寄与する。</li></ul>   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷                       |

|  |  | (鉄道 | 施設 | 総合 | 安全 | 対策 | 事業 | (踏 | 切) | 1 |
|--|--|-----|----|----|----|----|----|----|----|---|
|--|--|-----|----|----|----|----|----|----|----|---|

| (鉄道施設総合安全対  | 業事業(踏切       | 1))                   |  |                             |
|---|--------------|-----------------------|--|-----------------------------|
| 事 業 名<br>事業主体                                     | 総事業費<br>(億円) | 供用後の<br>維持管理費<br>(億円) | 24 值   | 担当課<br>(担当課長<br>名)          |
| 千歳線<br>路切保安設備整備事業<br>北海道旅客鉄道株式会社                  | 0.28         | -                     | - 北海道医客鉄道千畳銀において、周切道内の支持物を検知し、かつ、飛切道内に取り残された高齢者等の歩行者を検知しやすい設備の整備により、陽切事故の防止に等ちする。                        | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 東横線<br>路切保安設備整備事業<br>東京急行電鉄株式会社                   | 0.57         | -                     | <ul><li>・東京急行電鉄業機能において、諸切進内の支援物を検知し、かつ、諸切進内に取り残された高齢者等の参行者を検知しやすい設備の整備により、諸切準拠の防止に寄与する。</li></ul>        | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 新京成線<br>踏切保安設備整備事業<br>新京成電鉄株式会社                   | 0.15         | -                     | - 新夏成業録新元成銀において、諸切選内の支持物を検知する設備の整備又は該切選内に支持物があることや語切選内に実新者等の参行者が取り残されたことを通報する設備の整備により、諸切事故の助比に等与する。      | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 上毛線<br>路切保安設備整備事業<br>上毛電気鉄道株式会社                   | 0.2          | -                     | - 上 毛電気鉄道上 毛細において、薄切遮断機及び質粉機の整備により、薄切等級の防止に寄与する。   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 常総線<br>踏切保安設備整備事業<br>関東鉄道株式会社                     | 0.08         | -                     | ・関東鉄道常和銀において、周切退内に支持物があることや潜切道内に高齢者等の参行者が取り残されたことを連絡する設備の登場により、諸切事故の防止に等与する。                             | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 秩父本線<br>路切保安設備整備事業<br>秩父鉄道株式会社                    | 0.2          | -                     | <ul><li>・核文教連教父本側において、類切連内に支険物があることや類切連内に実齢者等の歩行者が取り残されたことを連続する設備の整備により、誰切事故の防止に等ちする。</li></ul>          | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 大月線<br>路切保安設備整備事業<br>富士急行株式会社                     | 0.12         | -                     | <ul><li>-富士急行大月線において、随切連内の支降物を検知する設備の整備により、随切事故の防止に寄与する。</li></ul>                                       | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 上淹線<br>路切保安設備整備事業<br>富山地方鉄道株式会社                   | 0.13         | -                     | - 富山地方鉄道上海線において、諸切高新機及び苦軽機の整備により、諸切等級の防止に寄与する。   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 常滑線<br>踏切保安設備整備事業<br>名古屋鉄道株式会社                    | 1.1          | -                     | <ul><li>-名古屋鉄道常滑線において、類切道内の支持物を検知する設備の登儀により、類切事故の防止に寄与する。</li></ul>                                      | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 三岐線<br>踏切保安設備整備事業<br>三岐鉄道株式会社                     | 0.5          | -                     | <ul><li>-三岐鼓送三岐前において、周切遮断側の登画により、周切等故の防止に寄わする。</li></ul>   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 名古屋線・山田線・京都線・南大阪線・大阪線<br>路切保安設備整備事業<br>近畿日本鉄道株式会社 | 0.59         | -                     | ・・近畿日本鉄連名古屋絵・山田線・京都線・南大阪線・大阪線において、建切道内の支持物を検知し、かつ、誰切道内に取り残された高齢者等の参行者を検知しやすい設備の整備により、誰切事故の防止に等ちずる。       | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 高野線·南海本線<br>踏切保安設備整備事業<br>南海電気鉄道株式会社              | 0.18         | -                     | - 南海電気鉄道高野畑・南海本郷において、緑切道内に支持物があることや緑切道内に高齢者等の歩行者が取り残されたことを通報する設備の登備により、緑切事故の防止に等ちする。                     | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 京阪本線・宇治線<br>踏切保安設備整備事業<br>京阪電気鉄道株式会社              | 0.12         | -                     | <ul> <li>- 項販電気鉄道京原本値・宇治館において、設切選内に支持物があることや認切選内に高齢者等の参行者が取り残されたことを通報する設備の設備により、設切事故の防止に等ちする。</li> </ul> | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 本線<br>路切保安設備整備事業<br>近江鉄道株式会社                      | 0.11         | -                     | <ul><li>・近江鉄連本線において、路切差新機及び警報機の整備により、路切事故の防止に寄与する。</li></ul>   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 三田線·栗生線<br>路切保安設備整備事業<br>神戸電鉄株式会社                 | 0.07         | -                     | ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 妙見線<br>踏切保安設備整備事業<br>能勢電鉄株式会社                     | 0.04         | -                     | ・能勢電鉄妙見線において、間切連内に支降物があることや間切連内に裏幹者等の歩行者が取り残されたことを連続する設備の整備により、誰切事故の防止に寄与する。                             | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 予讃線・土讃線<br>踏切保安設備整備事業<br>四国旅客鉄道株式会社               | 0.07         | -                     | <ul><li>・四国旅客鉄道予選輸・土護輸において、開切通行者、特に高齢者等に置報機の直滅を気づきやすぐする設備の整備により、設切事故の防止に等ちする。</li></ul>                  | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 天神大牟田線·太宰府<br>線・貝塚線<br>路切保安設備整備事業<br>西日本鉄道株式会社    | 0.12         | -                     |  | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 島原鉄道線<br>路切保安設備整備事業<br>島原鉄道株式会社                   | 0.04         | -                     | <ul><li>・島原鉄連絡において、最切連断機の整備により、最切事故の防止に寄与する。</li></ul>   | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
|   | Ü            |                       |  |                             |

(鉄道防災対策事業(一般防災))

| 事業名<br>事業主体                    | 総事業費<br>(億円) | 供用後の<br>維持管理費<br>(億円) | 評価   | 担当課<br>(担当課長<br>名)          |
|--------------------------------|--------------|-----------------------|--|-----------------------------|
| 徳島線<br>鉄道施設の防災事業<br>四国旅客鉄道株式会社 | 0.15         | -                     | ・四国旅客鉄連修島線では露出岩に亀裂が発生しており落石の危険があることから、当該箇所に落石対策を実施することにより、鉄道施設の被害防止を図り、当該路線の<br>安全・安定輸送の構保に等与するとともに、保接する政策や国道192号線への被害拡大防止にも等与する。        | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>克己) |
| 日豊線<br>鉄道施設の防災事業<br>九州旅客鉄道株式会社 | 0.16         | -                     | ・九州叛衛務連目目継では毎年の用によりに勧誘への斜面からの土砂波入が発生していることから、当該以客発生箇所に斜面対策を実施することにより、鉄道施設の被害<br>防止を回り、当該開鍵の安全・安定機逆の接保に等与するとともに、開接する国道10号線への被害拡大防止にも寄与する。 | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷<br>古己) |

(幹線鉄道等活性化事業:形成計画事業)

|   |              |      | 費用便  | 益分析  |                                  |      |  | 担当課                          |
|---|--------------|------|--|------|----------------------------------|------|--|------------------------------|
| 事 菜 名<br>事業主体                             | 総事業費<br>(億円) |      | 貨幣換算した便益:B(億円)   |      | 費用:C(億円)                         | B/C  | 貨幣換算が困難な効果等による評価   | (担当課長<br>名)                  |
| 田老地区新駅整備事業三陸鉄道株式会社                        | 1.0          | 2. 3 | 便差の内訳及び主な根拠 [内訳] 「内訳] ・利用者便差 1.0億円 ・供給者便差 1.2億円 「主な根拠] ・新駅の年間利用者 39.562人/年 | 1. 0 | 費用の内訳<br>【内訳】<br>建設費等 1.0億円      | 2.3  | ・東日本大阪災後、防災集団移転役延募署。土地区居務理等事が行われた。また、返加に実管公営住宅、田老野神場、学ぶ防災間連務股が定地しており、新駅を収損処の新しいまちづくりの拠点として整備することにより、地域住民の利佐日の向上に加入、交流人口の拡大が見込まれるなど、多様な効果が開始される。          | 鉄道局鉄道事業課                     |
| 八木沢地区新駅整備事業<br>三陸鉄道株式会社                   | 1.2          | 3.3  | [内訳]<br>-利用者便益 23億円<br>-供給者整益 034億円<br>[主な機動]<br>新収の年間利用者<br>41,698人/年     | 1.1  | 【内訳】<br>建設費等 1.1億円               | 2.8  | ・東日本大阪資味、近隣に災害の委住宅が整備された。また、岩手直立大学家<br>石塚原大学部、八永沢団かが立地しており、新春を重要検の新しいまちづくり<br>の形に合わせ整備することにより、学生や地域住民の特便性の向上に加え、沿<br>線の活性化及び鉄道の利用促進が見込まれるなど、多様な効果が開待される。 |                              |
| 津経石払川地区新駅整備<br>事業<br>三陸鉄道株式会社             | 1.3          | 2. 6 | [内駅]<br>-利用者便益 1.5億円<br>-供給者便益 1.5億円<br>(主な機動)<br>新駅の年間利用者<br>28.190人/年    | 1. 3 | [内訳]<br>建設費等 1.2億円<br>用地費 0.09億円 | 2. 0 | ・東日本大震災後、住宅の新築などにより世帯療、人口が増加しており、新駅<br>を復廃後の新しいまちづくりの新に合わせ整備することにより、地域住民の利<br>侵性の向上に加え、沿線の活性化及び製速の利用促進が見込まれるなど、多様<br>な効果が開待される。                          | 鉄道局<br>鉄道界業<br>(原<br>大)      |
| えちごトキめき鉄道新駅<br>設置事業<br>糸魚川市地域公共交通協<br>議会  | 4.6          | 4.3  | [内訳] - 利用者便益 22億円 - (供給者便益 15億円 - 環境改善便益 047億円 [主な限制] 新駅の年間利用者 270,830人/年  | 4. 0 | [内訳]<br>建設費等 3.9億円<br>用地費 0.1億円  | 1.07 | ・新駅周辺地区は少共施設や医療施設に近く、また、土地区画整理事業や宅地開発等の市場化が必要しており、地域包袱の研修セの見上に加え、沿線の活性化な対象点の利用促進が見込まれるなど、多様な効果が開告される。  | 鉄道局<br>鉄道澤東<br>原<br>(原<br>大) |
| あいの風とやま鉄道線新<br>駅設置事業<br>あいの風とやま鉄道株式<br>会社 | 13           | 54   | [内訳] -利用者使益 50億円 -利用者使益 45億円 [主な限別] 新歌樂隊,員 2.548人/日                        | 13   | 【内訳】<br>建設費等 12億円<br>再投資額 1.1億円  | 3.9  | ・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・  | 鉄道局<br>鉄道事長<br>(原<br>大)      |
| 平成筑豐鉄道新駅建設事<br>業<br>行橋市地域公共交通活性<br>化協議会   | 0.90         | 5. 1 | [内訳]<br>-利用者便益 3.2他円<br>-供給者便益 1.5他円<br>[主な限約]<br>新収集隊人員                   | 2.8  | 【内訳】<br>維設費等0.87億円<br>営業費 1.9億円  | 1.8  | ・ 需素能設が密集する行機駅所創地区において、鉄道とのアクセス性向上を図<br>・ 高ことにより、多くの利用者が吸込まれるとともに、地域住民の有様性の向上<br>に加え、沿線の活性化及び鉄道の利用侵速が提込まれるなど、多様な効果が開<br>待される。                            | 鉄道局<br>鉄道事業課<br>(課長<br>原 大)  |

#### 【東京都 泉岳寺駅改良事業】

#### 事業者名【東京都交通局】

| 〇事業内容  |   |      |          |  |  |
|--------|---|------|----------|--|--|
| • 事業概要 |   |      |          |  |  |
| 事業名    | 泉岳寺駅改良事業                                      | 整備区間 | 浅草線 泉岳寺駅 |  |  |
| 供用年度   | 平成 36 年度一部供用開始<br>(建設期間 平成 30 年度~平成<br>39 年度) | 総事業費 | 549 億円   |  |  |
|        |   |      |          |  |  |

#### ・事業の目的

#### ≪当該事業の背景、必要性≫

泉岳寺駅は現状でもホームがラッシュ時に混雑しており滞留が生じている。今後、国家戦略特 区に区域指定された品川駅周辺地域の開発により利用者が大幅に増加し、乗降時間の増大による 遅延が更に大きくなることが見込まれる。

#### ≪事業目的≫

ホームの拡幅、コンコースの改良、通路・出入口の新設等を行うことにより、利用者のホーム での滞留を防止し、乗降時間の増大による列車遅延時間を短縮するとともに、列車と乗客の接触 等を防ぎ、利用者の安全を確保する。

エレベーターによるバリアフリールートの整備等により駅利用者の利便性を向上させる。

#### ≪関連する政策目標≫

国土交通省政策評価基本計画(平成26年3月)

政策目標及び施策目標

政策目標:8 都市・地域交通等の快適性、利便性の向上

|      | 施策目標:29 鉄道網を充実・活性化させる                |                              |                        |           |           |                |            |
|------|--------------------------------------|------------------------------|------------------------|-----------|-----------|----------------|------------|
| 〇事業  | 〇事業の投資効果(事業による効果・影響の評価、費用便益分析、採算性分析) |                              |                        |           |           |                |            |
| 評価項  | 目                                    |                              | 評価結                    | i果        |           |                |            |
| ■利用: | 者への効果・                               | 影響                           | ・乗降時間の短縮による遅延時間の短縮     |           |           |                |            |
|      |                                      |                              | 南                      | ī行ホーム、 E  | ピーク1時間、   | 1列車あたり平        | 均 20 秒短縮   |
|      |                                      |                              | ▪歩行词                   | 速度の向上や    | 滞留待ち時間の   | )減少による泉岳       | 岳寺駅乗降者の駅   |
|      |                                      |                              | 構内                     | 移動時間の短    | 縮         |                |            |
|      |                                      |                              | ホ                      | :ーム~A4 出口 | コ出場ルート:   | 最大 57 秒短縮      |            |
|      |                                      |                              | 朩                      | マーム~新設中   | □央昇降部~新   | 設 A5 出口出場/     | レート:最大 100 |
|      |                                      |                              |                        | 〉短縮       |           |                |            |
|      |                                      |                              |                        |           |           |                | 尺利用者への移動   |
|      |                                      |                              |                        |           | 間短縮、乗換    | 時間短縮           |            |
|      |                                      |                              |                        | やすさの快通    | - · . · · |                |            |
|      |                                      |                              | -                      | アフリー性の    |           |                |            |
| ■供給  | 者への効果・                               | 影響                           |                        |           | 利用者の増加    |                |            |
|      |                                      |                              |                        | •         | スカレーター・   | ・改札機等の増設       | 设によるランニン   |
|      | <u> </u>                             | D 4 487                      |                        | ストの増加     |           | DD 34 - /B 4// |            |
| ■社会  | 全体への効果                               | :影響                          | - 駅処                   | 理能力の向上    | :による駅周辺   | 開発の促進          |            |
|      |                                      |                              |                        |           |           |                |            |
| 〇費用· | 便益分析                                 |                              |                        |           |           |                |            |
| 〔平成  | [平成 29 年度価格] 計算期間:30 年(50 年)         |                              |                        |           |           |                |            |
| 費用   | 453 億円(                              | 意円 ( 457 億円) 貨幣換算した主要な費用:建設費 |                        |           |           |                |            |
| 便益   | 564 億円(                              | 707 億円                       | ) 貨幣換算した主要な便益:移動時間短縮便益 |           |           |                |            |
| 指標   | 費用便益                                 | 1. 24                        | •                      | 純現在価      | 111 億円    | 経済的内部          | 5. 75%     |
|      | 比                                    | (1.55)                       |                        | 値         | (250 億円)  | 収益率            | (6. 75%)   |
|      | B/C                                  |                              |                        | NPV       |           | EIRR           |            |

| 感度 | 便益(+10%)             | 費用(+10%)           | 建設期間(+1年)            |
|----|----------------------|--------------------|----------------------|
| 分析 | B/C 1. 37 (1. 70)    | B/C 1.13(1.41)     | B/C 1. 21 (1. 52)    |
| 結果 | NPV 167 億円(321 億円)   | NPV 65 億円(204 億円)  | NPV 93 億円(233 億円)    |
|    | EIRR 6.57% (7.44%)   | EIRR 4.97(6.09%)   | EIRR 5. 50% (6. 56%) |
|    | 便益(-10%)             | 費用(-10%)           | 建設期間(-1年)            |
|    | B/C 1.12(1.39)       | B/C 1.38(1.71)     | B/C 1. 29 (1. 59)    |
|    | NPV 54 億円 (179 億円)   | NPV 150 億円(280 億円) | NPV 134 億円(273 億円)   |
|    | EIRR 4. 89% (6. 02%) | EIRR 6.66% (7.52%) | EIRR 6. 15% (7. 06%) |

#### 上記分析の基礎とした需要予測

泉岳寺駅乗降人員 平成 28 年度 6.5 万人/日(実績)、平成 36 年度 10.3 万人/日 (品川周辺開発完了後の平成 57 年度は 13.2 万人/日)

#### <事業の実施環境の評価>

| 事業 | n | <b>中</b> 1 |     | ŀΗ |
|----|---|------------|-----|----|
| 争未 | v | 天1         | 111 | 土  |

#### ■関係地方自治体、事業者等の同意

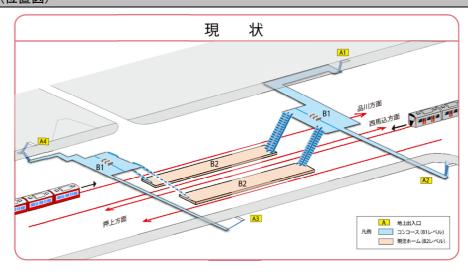
- ・泉岳寺駅を共同使用している他の鉄道事業者をはじめ、地元自治体、地元住民と十分な協議を行っており問題ない。
- ■用地の確保
- ・ホーム拡幅の用地確保のため、東京都施行の市街地再開発事業により駅改良とまちづくりの一体的な整備に取り組む計画である。

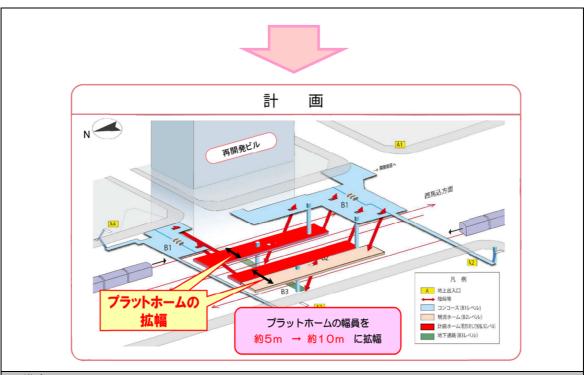
#### 事業の成立性

#### ■上位計画との関係

- ・将来の利用者数の増加要因となる品川駅周辺地域のまちづく りの都市基盤整備事業が国家戦略都市計画建築物等整備事 業に認定されている。
- ・平成28年4月20日付交通政策審議会「東京圏における今後の都市鉄道のあり方について」(答申)では、東京圏の都市鉄道が目指すべき姿として、遅延の発生源となる障害解消のため鉄道事業者の駅ホームの増設・拡幅等の取組を促進すること、都市機能の集積の効果をより増大させるため国際競争力強化の拠点となるエリアへのアクセス利便性の向上を図ることが示されている。
- ・東京都が平成28年12月に公表した、「都民ファーストでつくる『新しい東京』~2020年に向けた実行プラン~」において、泉岳寺駅の機能を強化することが掲げられている。

#### 〇概要図(位置図)





#### 〇備考

- ※評価実施時期
  - 平成 29 年度
- ※評価の過程で使用したデータ、文献等
  - 東京都統計年鑑、国勢調査 等
  - ・鉄道プロジェクトの評価手法マニュアル 2012 年改訂版

【鉄道駅総合改善事業(次世代ステーション創造事業)】

○事業による効果・影響の評価

事業者名【西武鉄道株式会社】

| 事業内容                      |   |        |                                |                              |
|---------------------------|---|--------|--------------------------------|------------------------------|
| 事業名                       | 西武多摩川線多磨駅橋上駅舎化事業  |        |                                |                              |
| 共用年度                      | 平成33年度(建設期間:平成30~32年月   | ₹)     | 総事業費                           | 29億円(平成29年度価格)               |
| 《当該事業の背景、                 | <br>込要性》  |        |                                |                              |
| ・多磨駅は2面2線相対<br>利用する必要がある。 | 式ホームの地上駅で、改札は上りホーム側の  | )西口のみで | ある。そのため下りフ                     | トームへの移動は構内踏切を                |
| 東西の移動は駅北側                 | 側地域は鉄道で分断されており、西口改札の<br> の歩・車未分離の狭隘な踏切(新小金井第7<br>車がすれ違う際の安全面に課題があり、地T | 号踏切道)ま | たは、駅南側の地下                      | 通路を横断する必要がある。                |
|                           | 東側近隣で大規模商業施設(イト―ヨ―カ堂 <br>利用者)が多く見込まれることから、安全で快                        |        |                                |                              |
|                           | -乗り場は、改札口のない東側駅前広場のみ<br>面に位置しないことから、地域の交通結節点                          |        | ,                              | D西口駅前広場計画に対しても、              |
|                           | 、橋上駅舎化工事と自由通路設置工事を一<br>および利便性向上を図るものである。                              | 体的に実施す | けることにより、現状の                    | の課題への対応や、                    |
| 《事業目的(ミッション               | ·) »  | 《関連する  | 政策目標》                          |                              |
| ① 橋上駅舎化に伴う、<br>利便性と安全性を向  | 東口新設、構内踏切廃止により利用者の<br>引上する。   |        | 通省政策評価基本語票:8 都市・地域交の向 F        | ·· —                         |
| ② ホーム拡幅により、               | 駅利用者の混雑緩和、安全性を向上する。   |        | 票: 26 鉄道網を充                    | 実・活性化させる                     |
| ③ バリアフリー施設の利便性を向上する。      | 充実(EV、ESC、多機能トイレ)により  |        | 画等<br>5地区まちづくり誘導<br>「側との一体的なまち |                              |
| ④ 東ロ駅前広場・西口<br>としての利便性を向  | 1駅前広場との整合による、交通結節点<br>上する。  | ・踏切や地  | 下自由通路は、多属                      | 悪駅東西間の移動を円滑に<br>めとする安全性の確保に努 |

| 評価項目        | 評価結果  |   |  |  |  |
|-------------|---|---|--|--|--|
| ■利用者への効果・影響 | ・東口開設による利便性向上   | 《事業目的、政策目標との関係》                         |  |  |  |
|             | 橋上駅舎化に伴う自由通路の設置、東口<br>新設により、東西の移動利便性の向上が<br>図られる。                 | 移動時間及び踏切(新小金井第7号踏切道)<br>待ち時間解消による利便性の向上 |  |  |  |
|             | ・安全性の向上   | 《事業目的、政策目標との関係》                         |  |  |  |
|             | 構内踏切の廃止及びホーム拡幅により、<br>鉄道利用者の安全性が向上する。                             | 利用者の安全性の向上が図られる                         |  |  |  |
|             | ・バリアフリー設備の充実による利便性向上  | 《事業目的、政策目標との関係》                         |  |  |  |
|             | 橋上駅舎化に伴い、バリアフリー設備<br>(EV、ESC、多機能トイレ)の充実により<br>鉄道利用者の利便性、快適性が向上する。 | 利用者の利便性、快適性の向上が図られる                     |  |  |  |

|           | 「G工駅音化に行い、<br>(EV、ESC、多機能<br>鉄道利用者の利便性 |   | 利用有の利便性、快適性の向上が図られる |
|-----------|--|---|---------------------|
| ■社会全体への影響 |  | 《効果・影響及び指標》                                     | 《事業目的、政策目標との関係》     |
|           | 住民生活                                   | ・橋上駅舎化に伴う東口新設<br>により、東西の移動利便性<br>が向上            | 駅を中心としたまちづくりに貢献     |
|           |  | 《効果・影響及び指標》                                     | 《事業目的、政策目標との関係》     |
|           | 地域社会                                   | ・東側駅前広場、西口駅前広場<br>計画との整合による、交通<br>結節点としての利便性が向上 | 駅を中心としたまちづくりに貢献     |

| 〇費用便益分析    |     |            |                            |              |  |
|------------|-----|------------|----------------------------|--------------|--|
| [平成29年度価格] | # 0 | 27億円       | 化紫烧炼112次进口2至50.进步50.五式进    |              |  |
|            | 費用  | (28億円)     | 貨幣換算した主な費用∶建設費<br>         | [、           |  |
|            | 便益  | 60億円       | 貨幣換算した主な便益:移動時             | テ間·移動抵抗低減便益、 |  |
| 計算期間 : 30年 |     | (73億円)     | 踏切待ち時間解消による移動時間短縮便益(鉄道利用者) |              |  |
| (50年)      |     | 費用便益比率 B/C | 純現在価値 NPV                  | 経済的内部収益率     |  |
|            | 指標  | 2.2        | 33億円                       | 11.9%        |  |
|            |     | 2.7        | (45億円)                     | 12.23%       |  |
|            |     | 総需要+10%    | 総費用+10%                    | 建設期間+10%     |  |
|            |     | B/C 2.4    | B/C 2.0                    | B/C 2.2      |  |
|            |     | NPV 38億円   | NPV 30億円                   | NPV 31億円     |  |
|            |     | EIRR 13.1% | EIRR 10.7%                 | EIRR 11.2%   |  |
|            | 析結果 | 総需要-10%    | 総費用-10%                    | 建設期間-10%     |  |
|            |     | B/C 2.0    | B/C 2.4                    | B/C 2.2      |  |
|            |     | NPV 27億円   | NPV 35億円                   | NPV 33億円     |  |
|            |     | EIRR 10.6% | EIRR 13.2%                 | EIRR 13.0%   |  |

上記分析の基礎とした需要予測: 多磨駅 乗降者数 23.3千人/日

#### ○事業の実施環境の評価

#### ■関係地方自治体、事業者等との同意

#### 事業の実効性

・府中市と『多磨駅の自由通路整備及び鉄道施設改良に関する基本協定』を平成29年3月28日付けで締結しており、 大規模商業施設開発事業者においても、市と当社の3者にて『多磨駅周辺まちづくりの推進に関する基本協定』を 平成28年12月9日付けで締結している。

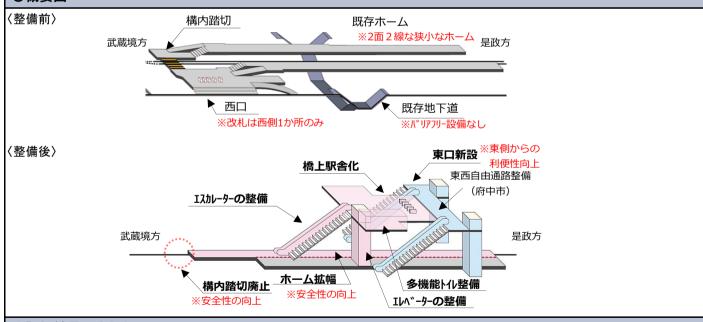
- ■用地の確保
- ・鉄道用地内での事業のため、新たな用地取得は不要である。

#### ■上位計画との関係

#### 事業の成立性

・府中市は、都市計画道路3・4・11号線(西口駅広を含む)の認可を平成28年4月5日に取得し、平成34年度末までに整備予定であり、「まちづくり誘導計画(多磨駅西地区まちづくり誘導計画)」においても、道路計画と合わせて駅東側との一体的なまちづくりの配慮や、東西間の移動円滑に資する、バリアフリー化、安全性の確保に努めることが挙げられている。

#### 〇概要図



#### ○評価結果のまとめ

本事業の実施により鉄道利用者及び地域住民の東西横断利便性の向上、構内踏切の廃止、ホーム拡幅等による鉄道利用者の安全性向上が期待できる。また、費用便益分析の結果も良好であり、本事業の実施は妥当と判断できる。

#### 〇備考

- ・評価実施年度:平成29年度
- ・評価で使用したデータ、文献等

鉄道プロジェクトの評価手法マニュアル2012、平成20年東京都市圏パーソントリップ調査、平成22年度大都市交通センサス調査、 住民基本台帳による町丁別世帯数及び人口表(平成28年度:府中市)、東京都の賃金、労働時間及び雇用の動きー平成28年(年報)ー等

#### 【鉄道駅総合改善事業】

事業者名【山陽電気鉄道株式会社】

| O | 事業内容 |                 |      |                |
|---|------|-----------------|------|----------------|
| 概 | 事業名  | 大塩駅改良事業         |      |                |
| 要 | 併用年度 | 平成33年度(建設期間:2年) | 総事業費 | 20億円(平成29年度価格) |
|   | ᄽᆉ   |                 |      |                |

#### ≪当該事業の背景、必要性≫

- ・大塩駅は改札が北側のみ設置されており、南側からの利用者は自ずと隣接する歩道狭隘の踏切道を通行しなければならない。また、駐輪場が南側にあるため、北側から自転車で駅に向かう利用者は当該踏切道を 往復しなければならない。
- ・駅に隣接する踏切道や構内踏切による制約のため、上りホームの有効長が不足していることにより、6両編成の最後部の車両においては扉の開閉が出来ない状況である。また、下りホームでも、主本線側では同じく有効長が不足しているため、速度制限を要する副本線側に6両編成の車両を停車させている。
- ・駅ホームへの経路は階段があり、エレベーター等は未整備のため、バリアフリー化については未対応となっている。
- ・以上の問題に対応するため、本事業では橋上駅化、ホーム延伸、多機能トイレの設置、踏切道の歩道拡幅 等を実施し、利用者の利便性を図る。

≪事業目的(ミッション)≫

- ・駅内外におけるバリアフリー化の実現のため、橋上駅化に伴い、エレベーターと自由通路の設置を 行う。
- ・エレベーターを設置するためにホーム拡幅を行う。また、6両編成車両に対応するため、上りホームを延長する。

≪関連する政策目標≫

- 〇国土交通省政策評価基本計画
- ・政策目標 都市・地域交通等の快適性、利便性の向上 ・施策目標 鉄道網を充実・活性化させる
- 〇姫路市における施策
- ・大塩駅は姫路市総合交通計画において、重点的に整備を進める交通結節点に位置づけている。
- ・大塩踏切道は歩道狭隘な歩行者ボトルネック踏切であることから「通学路交通安全プログラム」の対策事業に指定。

#### ○事業による効果・影響の評価

| 評価項              | 目        | 評価結果   |  |  |  |
|------------------|----------|--|--|--|--|
| ■利用者への対          | 効果·影響    | <ul> <li>・駅アクセスの利便性の向上(南北から均等にアクセス可能)</li> <li>・鉄道による輸送客の時間短縮下り特急の入駅時短縮時間:20秒下り特急の出発時短縮時間:10秒</li> <li>・構内踏切の解消による安全性の確保</li> <li>・ホーム延長による利便性の向上</li> </ul> | ≪事業目的との関係≫ ・橋上駅化、列車出入り時間の短縮、ホーム延長により利便性の向上に寄与する。 ・構内踏切の解消により、安全性向上に寄与する。 |  |  |
|                  |          | ・バリアフリー化による移動経路の確保<br>等駅内外の行き来において、車いす使用<br>者も独力で移動可能となる。  | ≪政策目標との関係≫<br>バリアフリー基準に合致した整備を行うこと<br>により、目標達成に寄与する。                     |  |  |
| ■社会全体へ<br>の効果・影響 | 住民<br>生活 | ・橋上駅化と自由通路整備に伴う駅南北間の移動の円滑化によって地域分断の解消<br>に寄与する。  |  |  |  |

| 〇費用便益分析            |                    |                                 |                                      |                                 |                  |                             |                  |
|--------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|------------------|-----------------------------|------------------|
|                    | 費用                 | 17億円(17億円)                      | 7億円(17億円) 貨幣換算した主要な費用:建設費            |                                 |                  |                             |                  |
|                    | 便益                 | 20億円(24億円)                      | 意円(24億円) 貨幣換算した主要な便益:移動時間短縮·移動抵抗低減便益 |                                 |                  |                             | 更益               |
| <br> [平成29年度       | 指標                 | 費用便益比<br>B/C                    | 1.2<br>(1.4)                         | 純現在価値<br>NPV                    | 2.9億円<br>(7.3億円) | 経済的内部収益率<br>EIRR            | 5.61%<br>(6.65%) |
| 価格]                | §] 総需要+10% 総費用+10% |                                 |                                      |                                 | ]+10%            | 建設期間+1年                     |                  |
| ※計算期間:<br>30年(50年) |                    |                                 |                                      | B/C 1.2 NPV 3<br>EIRR 5.85%     |                  |                             |                  |
|                    | 結果                 | 総需要-1                           | 総需要−10%                              |                                 | ]−10%            | 建設期間-1年                     |                  |
|                    | 7471               | B/C 1.2 NPV 2.6億円<br>EIRR 5.47% |                                      | B/C 1.3 NPV 4.6億円<br>EIRR 6.56% |                  | B/C 1.2 NPV 2<br>EIRR 5.38% |                  |

(その他)

上記分析の基礎とした需要予測 事業実施後年度乗降人員:4.022人/日、事業後も同様で推移すると想定

#### 〇事業の実施環境の評価

#### 事業の 実行性

- ■関係主体の合意
- ・自由通路及び駅前広場の設置は地元から強い要望がある。
- ■用地の確保
- ・駅改良においては、鉄道事業者用地を有効活用する計画となっており、新たな用地 取得は不要である。

#### 事業の 成立性

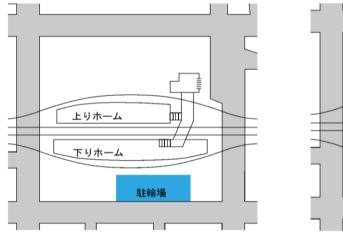
- ■上位計画との関連
- ・駅の改良計画及び周辺のまちづくりを地元自治体と鉄道事業者にて調整中。
- ■他事業との関連
- ・沿線市町において周辺の整備を中心とした都市機能強化のための基盤整備が進められており、本事業の実施は喫緊の課題である。

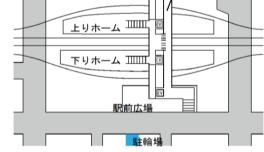
#### 〇概要図(位置図)

#### 【整備前】



自由通路





#### ○評価結果のまとめ

・事業による効果・影響の評価として、利用者については時間短縮の効果が大きく、住民生活としては駅南北間の地域分断の解消に寄与することが期待される。さらに、費用便益分析についても十分な水準であり、実施環境が整っていることから、本事業の実施は妥当と判断できる。

#### 〇備考

※評価実施年度:平成29年度

#### 【幹線鉄道等活性化事業費補助 (形成計画事業)】

#### 事業主体【三陸鉄道株式会社】

| 〇事 | 業内容  |                         |      |        |
|----|------|-------------------------|------|--------|
| 概  | 事業名  | 田老地区新駅整備事業              | 整備区間 | 田老~摂待間 |
| 要  | 供用年度 | 平成 31 年度(建設期間:平成 30 年度) | 総事業費 | 1.0 億円 |

#### ■ 《当該事業の背景、必要性》

- 的 ・震災後、防災集団移転促進事業、土地区画整理事業が行われた。また、近隣に災害公営住宅、田老野球場、学 ぶ防災関連施設が立地しており、復興後の新しいまちづくりの拠点として整備する。
  - ・地域住民の利便性の向上に加え、観光客などの交流人口の拡大が見込まれる。
  - ・平成28年10月に田の沢地区に田老新駅を設置にすることについて要望書の提出あり。(提出者:田老地区復興まちづくり協議会、田老地域協議会)

#### ≪事業目的(ミッション)≫

- ・復興後の新しいまちづくりの形に合わせ、鉄道の新駅を設置することにより、地域の利便性を高め、沿線の活性化及び鉄道の利用促進を図るもの。
- ・近隣に災害公営住宅、田老野球場、学ぶ防災関連施設が立地しており、復興後の新しいまちづくりの拠点として整備するもの。

#### ≪関連する政策目標≫

・宮古市地域公共交通網形成計画により、持続可能な公共交通体系の構築を目指す。人口減少などの社会経済情勢の変化に対応するとともに、復興後の新しいまちの形に合わせた公共交通ネットワークを整備する。

#### 〇事業による効果・影響の評価

|           | ** E ** |                                |                           |  |  |  |  |
|-----------|---------|--------------------------------|---------------------------|--|--|--|--|
| 評価項目      |         | 評価                             | 結果                        |  |  |  |  |
| ■利用者への効果・ | 影響      | ■中心市街地へのアクセス向上                 | <事業目的との関係>                |  |  |  |  |
|           |         | 主要区間(田老中町~宮古駅前)の所要時間の          | 所要時間の短縮により利便性が向上する。       |  |  |  |  |
|           |         | 短縮(約28分→約20分)                  |                           |  |  |  |  |
|           |         | ■駅へのアクセスの向上                    |                           |  |  |  |  |
|           |         | 最寄り駅までの所要時間の短縮                 |                           |  |  |  |  |
| ■供給者への効果・ | 影響      | ■利用者の増加に伴う収入増                  | <事業目的との関係>                |  |  |  |  |
|           |         | 新駅の年間乗車人員                      | 当該路線の利用者が増加することにより、経営     |  |  |  |  |
|           |         | 39, 562 人/年(うち増加分 21, 196 人/年) | 安定化に貢献する。                 |  |  |  |  |
|           |         | 営業収益増分—固定資産税                   | <政策目標との関係>                |  |  |  |  |
|           |         | 1,009万円/年                      | 持続可能な公共交通体系の構築に寄与する。      |  |  |  |  |
| ■社会全体への効  | 住民      | ■徒歩 10 分(1 k m)圏のカバー人口の増加。     | <事業目的との関係>                |  |  |  |  |
| 果・影響      | 生活      | (809 人増)                       | 新駅の設置により、これまでの鉄道が不便であ     |  |  |  |  |
|           |         |                                | った地域の住民の交通利便性が向上する。       |  |  |  |  |
|           | 地域      | ■駅施設と総合事務所の合築により、地域の拠          | <政策目標との関係>                |  |  |  |  |
|           | 社会      | 点となる。                          | 復興後の新しいまちづくりに大きく寄与する。     |  |  |  |  |
|           |         | ■震災からの復興のシンボルとなる。              |                           |  |  |  |  |
|           |         | ■観光客などの交流人口の拡大が見込まれる。          |                           |  |  |  |  |
|           | 環境      | ■利便性の向上に伴い、自動車利用者が鉄道を          | <政策目標との関係>                |  |  |  |  |
|           |         | 利用することが期待されるため、地球温暖化           | 鉄道へのシフトによる NOx、CO2 排出量が削減 |  |  |  |  |
|           |         | への負荷の軽減が見込まれる。                 | され、環境が改善される。              |  |  |  |  |
|           | 安全      | ■利便性の向上に伴い、自動車利用者が鉄道を          | <政策目標との関係>                |  |  |  |  |
|           |         | 利用することが期待されるため、自動車走行           | 自動車走行台数の減少により、交通事故件数が     |  |  |  |  |
|           |         | 台数の減少により、道路交通事故の減少が見           | 減少して、安全・安心なまちづくりに寄与する。    |  |  |  |  |
|           |         | 込める。                           |                           |  |  |  |  |

| 〇費用便益分析    |           |         |                         |    |                  |               |     |               |           |          |  |  |
|------------|-----------|---------|-------------------------|----|------------------|---------------|-----|---------------|-----------|----------|--|--|
| [平成 29 年度価 | 費用        | 1.0 億円  |                         |    | 貨幣換算した主要な費用:     |               |     |               |           |          |  |  |
| 格]         | <b>复用</b> | (1.0億円) | (1.0億円)                 |    |                  |               |     |               |           |          |  |  |
|            | 压光        | 2.3 億円  | 2.3 億円 貨幣換算した主要な便益:     |    |                  |               |     |               |           |          |  |  |
| ※計算期間30年   | 便益        | (2.6億円) | (2.6 億円) 移動時間短縮、路線利用者増加 |    |                  |               |     |               |           |          |  |  |
| () 内は計算期   | 北井        | 費用便益比   | 2. 3                    | 糸  | 現在価格             | 1.3億円         | 経済  | 的内部机          | 又益率       | 9.4%     |  |  |
| 間を50年とした   | 指標        | B/C     | (2. 6)                  |    | NPV              | NPV (1.6億円)   |     | EIRR          |           | (9.6%)   |  |  |
| 場合         |           | 総需要+10  | %                       |    | 総費用+10% 建設期間+10% |               |     |               | %         |          |  |  |
|            |           | B/C 2.5 | (2.9)                   |    | B/C 2.           | B/C 2.1 (2.4) |     | B/C 2.3 (2.6) |           |          |  |  |
|            | <b>武</b>  | NPV 1.5 | 億円(1.9億円                | ]) | NPV 1.           | 2億円(1.5億      | 意円) | NPV           | 1.3億      | 円(1.6億円) |  |  |
|            | 感度        | EIRR 11 | EIRR 11.0% (11.1%)      |    | EIRR 8           | 3.0% (8.3%    | 5)  | EIRR          | 9. 4%     | 6 (9.6%) |  |  |
|            | 分析        | 総需要-10  | %                       |    | 総費用-1            | 0%            |     | 建設期間-10%      |           |          |  |  |
|            | 結果        | B/C 2.0 | (2. 3)                  |    | B/C 2.           | C 2.5 (2.9)   |     | B/C           | 2.3 (2.6) |          |  |  |
|            |           | NPV 1.0 | 億円(1.3億円                | 3) | NPV 1.           | 4億円(1.7億      | 意円) | NPV           | 1.3億      | 円(1.6億円) |  |  |
|            |           | EIRR 7. | 8% (8.1%)               |    | EIRR 1           | 1.1% (11.2    | 2%) | EIRR          | 9. 4%     | 6 (9.6%) |  |  |

#### 上記分析の基礎とした需要予測

田老地区新駅乗車人員 39,562 人/年

#### ○事業の実施環境の整備

### 事業の実効性 ■関

- ■関係主体の合意
- ・国及び関係自治体、事業者と十分な協議を行っている。
- ・地元自治会から要望書の提出があったもの。また、地元住民と十分な議論を行っている。

#### 事業の成立性

- ■上位計画との関連
- ・宮古市総合計画において、「公共交通の確保と充実」が掲げられており、鉄道の確保・充実と利用促進として位置づけられている。
- ・宮古市地域公共交通網形成核において、「ニーズに合った交通ネットワークの形成」が掲げられており、復興まちづくりに対応した公共交通の確保として位置づけられている。

#### 〇概要図

#### 【整備前】



田老駅 新駅 摂待駅



#### ○評価結果のまとめ

復興後の新しいまちづくりの拠点として整備することにより、地域住民の利便性の向上に加え、交流人口の拡大が見込まれるなど、多様な効果が期待される。さらに、費用便益分析についても十分な水準であり、実施環境が整っていることから、本事業の実施は妥当と判断される。

#### 〇備考

※評価実施年度:平成29年度

#### 【幹線鉄道等活性化事業費補助(形成計画事業)】

#### 事業主体【三陸鉄道株式会社】

| K + T 4: | 【叶柳玖是节后上门节未真而均(形次门口节未/】                               |                             |        |                 |  |  |  |  |  |  |
|----------|---|-----------------------------|--------|-----------------|--|--|--|--|--|--|
| 〇事業内容    |   |                             |        |                 |  |  |  |  |  |  |
| 概        | 事業名   | 業名 八木沢地区新駅整備事業 整備区間 磯鶏一津軽石間 |        |                 |  |  |  |  |  |  |
| 要        | 供用年度 平成 30 年度末(建設期間:平成 30 年度) 総事業費 1.2 億円             |                             |        |                 |  |  |  |  |  |  |
| 目        | 目 ≪当該事業の背景、必要性≫                                       |                             |        |                 |  |  |  |  |  |  |
| 的        | ・震災後、近  | f隣に災害公営住宅が整備された。また、岩手県立     | 大学宮古短期 | 大学部、八木沢団地が立地してお |  |  |  |  |  |  |
|          | り、学生や地域住民の利便性の向上が見込まれる。                               |                             |        |                 |  |  |  |  |  |  |
|          | ・平成 26 年 2 月に八木沢駅の新設に係る要望書の提出あり。(提出者:八木沢自治会、八木沢団地町内会) |                             |        |                 |  |  |  |  |  |  |
|          |   |                             |        |                 |  |  |  |  |  |  |

#### ≪事業目的(ミッション)≫

駅を設置することにより、地域の利便性を高め、沿 線の活性化及び鉄道の利用促進を図るもの。

#### ≪関連する政策目標≫

・復興後の新しいまちづくりの形に合わせ、鉄道の新 ・宮古市地域公共交通網形成計画により、持続可能な 公共交通体系の構築を目指す。人口減少などの社会 経済情勢の変化に対応するとともに、復興後の新し いまちの形に合わせた公共交通ネットワークを整備 する。

|           |                |                        | 9 <b>%</b> 。 |                           |  |  |  |  |  |  |
|-----------|----------------|------------------------|--------------|---------------------------|--|--|--|--|--|--|
| ○事業による効果・ | 〇事業による効果・影響の評価 |                        |              |                           |  |  |  |  |  |  |
| 評価項目      |                | 評価結果                   |              |                           |  |  |  |  |  |  |
| ■利用者への効果・ | 影響             | ■中心市街地へのアクセス向上         |              | <事業目的との関係>                |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 主要区間(八木沢団地~宮古駅前)       | の所要時間        | 所要時間の短縮により利便性が向上する。       |  |  |  |  |  |  |
|           |                | の短縮 (23 分→約 8 分)       |              |                           |  |  |  |  |  |  |
|           |                | ■駅へのアクセスの向上            |              |                           |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 最寄り駅までの所要時間の短縮         |              |                           |  |  |  |  |  |  |
| ■供給者への効果・ | 影響             | ■利用者の増加に伴う収入増          |              | <事業目的との関係>                |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 新駅の年間乗車人員              |              | 当該路線の利用者が増加することにより、経営     |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 41,698 人/年(うち増加分 36,96 | (人 0         | 安定化に貢献する。                 |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 営業収益増分—固定資産税           |              | <政策目標との関係>                |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 701 万円/年               |              | 持続可能な公共交通体系の構築に寄与する。      |  |  |  |  |  |  |
| ■社会全体への効  | 住民             | ■徒歩 10 分(1 km)圏のカバー。   | 人口の増加。       | <事業目的との関係>                |  |  |  |  |  |  |
| 果・影響      | 生活             | (2, 106 人増)            |              | 新駅の設置により、これまでの鉄道が不便であ     |  |  |  |  |  |  |
|           |                |                        |              | った地域の住民の交通利便性が向上する。       |  |  |  |  |  |  |
|           | 地域             | ■震災からの復興のシンボルとなる       | 5.           | <政策目標との関係>                |  |  |  |  |  |  |
|           | 社会             | ■鉄道により地域の知名度が向上で       | する           | 復興後の新しいまちづくりに大きく寄与する。     |  |  |  |  |  |  |
|           |                |                        |              |                           |  |  |  |  |  |  |
|           | 環境             | ■利便性の向上に伴い、自動車利用       | 月者が鉄道を       | <政策目標との関係>                |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 利用することが期待されるため、        | 地球温暖化        | 鉄道へのシフトによる NOx、CO2 排出量が削減 |  |  |  |  |  |  |
|           |                | への負荷の軽減が見込まれる。         |              | され、環境が改善される。              |  |  |  |  |  |  |
|           | 安全             | ■利便性の向上に伴い、自動車利用       | 月者が鉄道を       | <政策目標との関係>                |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 利用することが期待されるため、        | 自動車走行        | 自動車走行台数の減少により、交通事故件数が     |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 台数の減少により、道路交通事故        | 枚の減少が見       | 減少して、安全・安心なまちづくりに寄与する。    |  |  |  |  |  |  |
|           |                | 込める。                   |              |                           |  |  |  |  |  |  |

| 〇費用便益分析    | 〇費用便益分析 |           |                         |       |             |             |          |              |           |  |  |
|------------|---------|-----------|-------------------------|-------|-------------|-------------|----------|--------------|-----------|--|--|
| [平成 29 年度価 | 費用      | 1.1 億円    |                         | 貨幣換算  | 草した主要な費     | 用:          |          |              |           |  |  |
| 格]         | 1月円     | (1.1 億円)  |                         | 総事業費  | <b>1</b>    |             |          |              |           |  |  |
|            | 便益      | 3.3億円     |                         | 貨幣換算  | 草した主要な便     | 益:          |          |              |           |  |  |
| ※計算期間30年   | 伊益      | (3.7億円)   | (3.7 億円) 移動時間短縮、路線利用者増加 |       |             |             |          |              |           |  |  |
| () 内は計算期   | +15.4番  | 費用便益比     | 2. 8                    | 純現在価格 | 8 2.1 億円    | 経           | 斉的内部     | 邓益率          | 15.8%     |  |  |
| 間を50年とした   | 指標      | B/C       | B/C (3. 2)              |       | (2.5億円)     |             | EIRR     |              | (15.8%)   |  |  |
| 場合         |         | 総需要+10%   | 6                       | 総費用-  | 総費用+10% 建設  |             |          |              | 設期間+10%   |  |  |
|            |         | B/C 3.1   | (3.5)                   | B/C   | 2.5 (2.9)   |             | B/C      | °C 2.8 (3.2) |           |  |  |
|            |         | NPV 2.41  | 意円(2.9億円                | ) NPV | 2.0億円(2.4億  | 意円)         | NPV      | 2.1億F        | 9(2.5億円)  |  |  |
|            | 感度分     | EIRR 18.  | 4% (18.5%)              | EIRR  | 13.5% (13.6 | 6%)         | EIRR     | 15.8%        | 5 (15.8%) |  |  |
|            | 析結果     | 総需要-109   | 6                       | 総費用-  | -10%        |             | 建設期間-10% |              |           |  |  |
|            |         | B/C 2.5   | (2.9)                   | B/C   | 3.1 (3.5)   |             | B/C      | 2.8 (3.      | 2)        |  |  |
|            |         | NPV 1.7 € | 意円(2.2億円                | ) NPV | 2.2億円(2.7億  | 意円)         | NPV      | 2.1億F        | 9(2.5億円)  |  |  |
|            |         | EIRR 13.  | 2% (13.3%)              | EIRR  | 18.7% (18.7 | <b>'</b> %) | EIRR     | 15. 8%       | 5 (15.8%) |  |  |

#### 上記分析の基礎とした需要予測

八木沢地区新駅乗車人員 41,698 人/年

#### ○事業の実施環境の整備

事業の実効性

#### ■関係主体の合意

- ・国及び関係自治体、事業者と十分な協議を行っている。
- ・地元自治会から要望書の提出があったもの。また、地元住民と十分な議論を行っている。

事業の成立性

#### ■上位計画との関連

- ・宮古市総合計画において、「公共交通の確保と充実」が掲げられており、鉄道の確保・充実と利 用促進として位置づけられている。
- ・宮古市地域公共交通網形成核において、「ニーズに合った交通ネットワークの形成」が掲げられ ており、復興まちづくりに対応した公共交通の確保として位置づけられている。

#### 〇概要図

【整備前】

津軽石駅



【整備後】

津軽石駅 磯鶏駅 新駅



#### ○評価結果のまとめ

復興後の新しいまちづくりの形に合わせ整備することにより、地域住民の利便性の向上に加え、沿線の活性化及び鉄 道の利用促進が見込まれるなど、多様な効果が期待される。さらに、費用便益分析についても十分な水準であり、実 施環境が整っていることから、本事業の実施は妥当と判断される。

#### 〇備考

※評価実施年度:平成29年度

#### 【幹線鉄道等活性化事業費補助 (形成計画事業)】

事業主体【三陸鉄道株式会社】

| 〇事 | 〇事業内容 |                          |      |          |  |  |  |  |  |  |
|----|-------|--------------------------|------|----------|--|--|--|--|--|--|
| 概  | 事業名   | 津軽石払川地区新駅整備事業            | 整備区間 | 津軽石~豊間根間 |  |  |  |  |  |  |
| 要  | 供用年度  | 平成 30 年度末(建設期間:平成 30 年度) | 総事業費 | 1.3 億円   |  |  |  |  |  |  |

- 目 ≪当該事業の背景、必要性≫
  - ・震災後、住宅の新築などにより世帯数、人口が増加している。
  - ・新駅の整備により、地域住民の利便性の向上が見込まれる。
  - ・平成28年6月に「払川駅(仮称)新設に係る要望書」の提出あり。(提出者:払川自治会、荷竹自治会)
  - ≪事業目的(ミッション)≫
  - ・復興後の新しいまちづくりの形に合わせ、鉄道の新駅を設置することにより、地域の利便性を高め、沿線の活性化及び鉄道の利用促進を図るもの。

#### ≪関連する政策目標≫

・宮古市地域公共交通網形成計画により、持続可能な 公共交通体系の構築を目指す。人口減少などの社会 経済情勢の変化に対応するとともに、復興後の新し いまちの形に合わせた公共交通ネットワークを整備 する。

#### 〇事業による効果・影響の評価

| ○事業による効果・ | が白い口 |                              |                           |
|-----------|------|------------------------------|---------------------------|
| 評価項目      |      | 評価                           | 結果                        |
| ■利用者への効果・ | 影響   | ■中心市街地へのアクセス向上               | <事業目的との関係>                |
|           |      | 主要区間(津軽石払川~宮古駅前)の所要時間        | 所用時間の短縮により利便性が向上する。       |
|           |      | の短縮(約 29 分→約 16 分)           |                           |
|           |      | ■駅へのアクセスの向上                  |                           |
|           |      | 最寄り駅までの所要時間の短縮               |                           |
| ■供給者への効果・ | 影響   | ■利用者の増加に伴う収入増                | <事業目的との関係>                |
|           |      | 新駅の年間乗車人員                    | 当該路線の利用者が増加することにより、経営     |
|           |      | 28, 190 人/年(うち増加分 28, 190 人) | 安定化に貢献する。                 |
|           |      | 営業収益増分—固定資産税                 | <政策目標との関係>                |
|           |      | 807 万円/年                     | 持続可能な公共交通体系の構築に寄与する。      |
| ■社会全体への効  | 住民   | ■徒歩 10 分(1 k m)圏のカバー人口の増加。   | <事業目的との関係>                |
| 果・影響      | 生活   | (1,678人增)                    | 新駅の設置により、これまでの鉄道が不便であ     |
|           |      |                              | った地域の住民の交通利便性が向上する。       |
|           | 地域   | ■震災からの復興のシンボルとなる。            | <政策目標との関係>                |
|           | 社会   | ■鉄道により地域の知名度が向上する            | 復興後の新しいまちづくりに大きく寄与する。     |
|           |      |                              |                           |
|           | 環境   | ■利便性の向上に伴い、自動車利用者が鉄道を        | <政策目標との関係>                |
|           |      | 利用することが期待されるため、地球温暖化         | 鉄道へのシフトによる NOx、CO2 排出量が削減 |
|           |      | への負荷の軽減が見込まれる。               | され、環境が改善される。              |
|           | 安全   | ■利便性の向上に伴い、自動車利用者が鉄道を        | <政策目標との関係>                |
|           |      | 利用することが期待されるため、自動車走行         | 自動車走行台数の減少により、交通事故件数が     |
|           |      | 台数の減少により、道路交通事故の減少が見         | 減少して、安全・安心なまちづくりに寄与する。    |
|           |      | 込める。                         |                           |

| 〇費用便益分析    |                   |      |         |            |    |              |               |      |               |         |          |  |
|------------|-------------------|------|---------|------------|----|--------------|---------------|------|---------------|---------|----------|--|
| [平成 29 年度価 | # 8               | 1.3億 | 円       |            |    | 貨幣換算した主要な費用: |               |      |               |         |          |  |
| 格]         | 費用                | (1.3 | (1.3億円) |            |    | 総事業費         | 、用地取得費        | Ì    |               |         |          |  |
|            | / <del>a </del> → | 2.6億 | 2.6億円   |            |    |              | した主要な便        | 益:   |               |         |          |  |
| ※計算期間30年   | 便益                | (2.9 | 億円)     |            |    | 移動時間         | 短縮、路線利        | ]用者均 | 曽加            |         |          |  |
| () 内は計算期   | +15.4番            | 費用便  | 益比      | 2. 0       | 糸  | <b>范現在価格</b> | 1.3 億円        | 経済   | 的内部           | 収益率     | 8.9%     |  |
| 間を50年とした   | 指標                | B/   | С       | (2. 3)     |    | NPV          | (1.6億円)       | 億円)  |               | ₹       | (9.0%)   |  |
| 場合         |                   | 総需要  | +10%    | 6          |    | 総費用+         | 10%           |      | 建設期間+10%      |         |          |  |
|            |                   | B/C  | 2. 2    | (2. 5)     |    | B/C 1.       | B/C 1.8 (2.1) |      | B/C 2.0 (2.3) |         |          |  |
|            |                   | NPV  | 1.6     | 意円(2.0億円   | ]) | NPV 1.       | 2億円(1.5億      | 意円)  | NPV           | 1.3 億円  | (1.6億円)  |  |
|            | 感度分               | EIRR | 10.     | 6% (10.7%) | )  | EIRR         | 7. 3% (7. 5%  | 5)   | EIRR          | 8.9%    | (9.0%)   |  |
|            | 析結果               | 総需要  | -10%    | 6          |    | 総費用一         | 10%           |      | 建設期間-10%      |         |          |  |
|            |                   | B/C  | 1.8     | (2. 1)     |    | B/C 2.       | 3 (2.6)       |      | B/C           | 2.0 (2. | 3)       |  |
|            |                   | NPV  | 1.0 (   | 意円(1.3億円   | ]) | NPV 1.       | 4億円(1.8億      | 意円)  | NPV           | 1.3 億円  | 3(1.6億円) |  |
|            |                   | EIRR | 7. 1    | % (7.3%)   |    | EIRR         | 10.7% (10.9   | 9%)  | EIRR          | 8.9%    | (9.0%)   |  |

#### 上記分析の基礎とした需要予測

津軽石払川地区新駅乗車人員 28,190人/年

#### ○事業の実施環境の整備

事業の実効性

■関係主体の合意
・国及び関係自治体、事業者と十分な協議を行っている。
・地元自治会から要望書の提出があったもの。また、地元住民と十分な議論を行っている。

事業の成立性

■上位計画との関連
・宮古市総合計画において、「公共交通の確保と充実」が掲げられており、鉄道の確保・充実と利用促進として位置づけられている。
・宮古市地域公共交通網形成核において、「ニーズに合った交通ネットワークの形成」が掲げられており、復興まちづくりに対応した公共交通の確保として位置づけられている。

#### 〇概要図

【整備前】

豊間根駅 津軽石駅



【整備後】

豊間根駅 新駅 津軽石駅



#### ○評価結果のまとめ

復興後の新しいまちづくりの形に合わせ整備することにより、地域住民の利便性の向上に加え、沿線の活性化及び鉄道の利用促進が見込まれるなど、多様な効果が期待される。さらに、費用便益分析についても十分な水準であり、実施環境が整っていることから、本事業の実施は妥当と判断される。

#### 〇備考

※評価実施年度:平成29年度

| 【幹紡  | 鉄道等活性            | 化事業費補    | 前 (形成計画事業)】  | 事業   | 事業主体【糸魚川市地域公共交通協議会】 |   |  |  |  |
|--|------------------|----------|--|--|---------------------|---|--|--|--|
| 〇事業  | <b>業内容</b>       |          |  |  |                     |   |  |  |  |
| 概  | 事業名              | えちこ      | 、トキめき鉄道新駅設置  | 事業   | 整備区間                | 日本海ひすいライン<br>糸魚川駅〜梶屋敷駅間                               |  |  |  |
| 要  | 供用年度             | <u>.</u> | 3 年度中 (予定)<br>期間:平成32 年度~33 年  | 度)   | 総事業費                | 462 百万円   |  |  |  |
|  | ≪当該事             | 業の背景、    | 必要性≫   |  |                     |   |  |  |  |
| <ul> <li>・新駅設置の動きは、昭和47年に県立糸魚川高校が市街地から現在地に移転した頃に挙がり、現在も生徒の通学利便性確保が課題となっている。新駅設置予定地の押上地区は、周辺地区や高校の保護者会等と連携し、新駅設置についての要望活動や新駅設置をきっかけとした地域づくりの計画を進めている。</li> <li>・押上地区は、県立糸魚川高校や新潟県糸魚川地域振興局、当市の基幹病院である糸魚川総合病院など公共施設や医療施設にも近く、特に日本海ひすいライン南側では、大規模工場が撤退した跡地の宅地造成や住居系土地区画整理事業、新幹線関連の道路整備に伴う宅地開発等、新たに整備された都市計画道路周辺を中心に市街化が進展している。</li> <li>・高校への通学はもとより、事業所への通勤や通院、スーパー等への買い物にも一定の利用が見込まれる地域であり、えちごトキめき鉄道の利便性向上と経営の安定化、押上地区を中心とした駅周辺地域の活性化を図る。</li> </ul> |                  |          |  |  |                     |   |  |  |  |
|  | ・えち<br>利用<br>・新駅 | ごトキめる    | ション)≫<br>き鉄道の利便性向上、<br>よる経営の安定化<br>っかけとした駅周辺地  | ・市民<br>した  | :持続可能な:             | //<br>者、市が協働し、地域の実情に即<br>地域公共交通を実現する。<br>公共交通網形成計画より】 |  |  |  |
| 〇事業  | 業による効            | 果・影響の    | )評価  |  |                     |   |  |  |  |
|  | 評価項目             | <b>3</b> |  | . 8 114 177  | 評価結果                |   |  |  |  |
| ■利月  | 用者への効            |          | ≪効果・影響及び指標≫<br>・駅へのアクセス性向上<br>新駅駅勢圏からの平均駅アクセス<br>所要時間が短縮<br>新駅設置前:9.3分<br>新駅設置後:6.4分 |  | - 新                 | ≪事業目的、政策目標との関係≫<br>・新駅周辺の住宅地等における鉄道<br>の利便性向上         |  |  |  |
| ■供糸  | 合者への効            | 果・影響     | 新駅の年間利用者数  | ・利用者の増加に伴う収入増<br>新駅の年間利用者数<br>約27万人(742人/日・乗降)<br>運賃収入増分 |                     | 川用者の増加に伴う えちごトキ<br>うき鉄道の経営安定化<br>バス事業者の運行効率性の向上       |  |  |  |
|  | 会全体へ<br>果・影響     | 住民 生活    | 糸魚川地域振興局、<br>へのアクセス性向上<br>・鉄道空白地域の解消   |  |                     | 5民利用者等の生活利便性向上  |  |  |  |
|  |                  | 地域<br>経済 | ・新駅周辺地域の商業   | 施設等の流  |                     | 駅設置をきっかけとした駅周辺地<br>の活性化                               |  |  |  |

・新駅設置をきっかけとした押上地区

・自動車利用から鉄道利用への転換

地球的環境の改善等

の地域づくりの機運醸成

・押上地区のイメージアップ ・自動車利用から鉄道利用への転換

による CO2 や NOx の削減

による交通事故の減少

地域

社会

環境

安全

| 〇費用便益分析                | 〇費用便益分析       |                   |                      |   |         |  |      |           |        |  |  |  |
|------------------------|---------------|-------------------|----------------------|---|---------|--|------|-----------|--------|--|--|--|
| [平成 29 年度価格]           | 費用            |                   | 404 百万円<br>(436 百万円) |   |         | 貨幣換算した主要な費用:<br>用地費、建設費、設計管理費、支障設備移設補償費等 |      |           |        |  |  |  |
| ※計算期間:<br>30年<br>(50年) | 便益            | 430 百万<br>(505 百万 |                      | 貨幣換算した主要な便益:<br>利用者便益(時間短縮、費用節減)、供給者便益、<br>環境改善便益 |         |  |      |           |        |  |  |  |
| (00 4)                 |               |                   |                      |   |         | 26. 3                                    |      |           |        |  |  |  |
|                        | 指標            | 費用便益比             | 1. 07                | 純現在   | 価値      | 百万円                                      | 経済的区 | 内部収益率     | 4. 5%  |  |  |  |
|                        | 101777        | B/C               | (1. 16)              | NPV   |         | (68. 6)                                  | EIRR |           | (5.0%) |  |  |  |
|                        |               |                   |                      |   | 百万円     |  |      |           |        |  |  |  |
|                        |               | 総需要·              | +10%                 |   | 総費用+10% |  | 人口   | 1変化 政策    | +1%    |  |  |  |
|                        |               | B/C 1.17          | (1. 27)              | B/C   | 0. 97   | (1.06)                                   | B/C  | 1.08 (1.1 | 7)     |  |  |  |
|                        |               | NPV 69.1 F        | 百万円                  | NPV   | -14.    | 1 百万円                                    | NPV  | 31.2 百万日  | 円      |  |  |  |
|                        | 武在            | (119. !           | 百万円                  | )   | (28.    | 2 百万円)                                   |      | (74.6 百万  | i)     |  |  |  |
|                        | 感度            | EIRR 5.2%         | (5.6%)               | EIRR  | 3.89    | 6 (4.4%)                                 | EIRR | 4.5% (5.  | 0%)    |  |  |  |
|                        | 分析<br>結果      | 総需要·              | -10%                 |   | 総費月     | 月-10%                                    | 人口   | 変化 社人     | 研予測    |  |  |  |
|                        | 和未            | B/C 0.96          | (1.04)               | B/C   | 1. 18   | (1. 28)                                  | B/C  | 1.01 (1.0 | 7)     |  |  |  |
|                        | NPV -17.2 百万円 |                   | NPV                  | 66. 7   | 百万円     | NPV                                      | '    |           |        |  |  |  |
|                        |               | (17. 0            | 百万円)                 |   | (109    | .0百万円)                                   |      | (31.1 百万) |        |  |  |  |
|                        |               | EIRR 3.7%         | (4. 2%)              | EIRR  | 5. 39   | 6 (5.7%)                                 | EIRR | 4.1% (4.  | 5%)    |  |  |  |

#### 〇採算性分析

#### 上記分析の基礎とした需要予測

糸魚川駅~梶屋敷駅間新駅の乗降人員 平成34年度 727人/日

(周辺駅を含めた乗降人員変化 233 人/日)

※平成32年度時点の乗降人員を時点調整

#### ○事業の実施環境の評価

| 事業の実行性 | ・国、県、関係自治体、事業者等と十分な協議を行っている。            |
|--------|---|
|        | ・第2次糸魚川市総合計画の第4章 みんなが住みよいまちづくり、「機能的・効率的 |
| 事業の成立性 | な生活圏の形成」及び「地域公共交通網の整備・利活用」の項目において、新駅整   |
|        | 備が主要事業として位置付けられている。                     |

#### 〇概要図(位置図)



#### ○評価結果のまとめ

事業の実施により、えちごトキめき鉄道の利用促進や利便性向上、経営安定化及び地域の活性化に寄与することが期待される。また、費用便益分析の結果は十分な水準にあり、本事業の実施は妥当と考えられる。事業実施にあたっては、総事業費の縮減や新駅における需要喚起に向けた積極的な取組を進めることも必要である。

#### 〇備考

- ※評価実施年度:平成29年度
- ※評価の過程で使用したデータ、文献等
  - ・「並行在来線に関する旅客流動調査 (需要予測調査)」(平成24年度 新潟県並行在来線対策協議会)
  - •「平成27年国勢調査」及び「糸魚川市住民基本台帳」
  - ・「平成27年輸送実績」(えちごトキめき鉄道、糸魚川バス) 等

【幹線鉄道等活性化事業費補助(形成計画事業)】

事業主体【あいの風とやま鉄道株式会社】

| 【 早十 市外 | (  | L 尹未貝′   | 開助(形成計画事表)】                   | 争未土体【めいの風とやま鉄坦休式会社】             |           |  |  |  |  |  |
|---------|--|----------|-------------------------------|---------------------------------|-----------|--|--|--|--|--|
| O事      | 業内容  |          |                               |                                 |           |  |  |  |  |  |
| 概       | 事業名  | あいの      | 風とやま鉄道線新駅設置事業                 | 整備区間                            | 富山駅・東富山駅間 |  |  |  |  |  |
| 要       | 供用年度   |          | 中(予定)<br>対制:平成 31 年~32 年度)    | 総事業費                            | 13.9 億円   |  |  |  |  |  |
| 目的      | <ul> <li>≪当該事業の背景・必要性≫<br/>あいの風とやま鉄道線について、周辺に住宅地が広がり多くの利用者が見込まれるとともに、東側に広大な開発用地があり、今後の開発等が見込まれる地域に新駅を設置し、あいの風とやま鉄道線の利便性の向上と利用者の増加による活性化を図る。<br/>なお、平成28年9月、「富山市都市交通協議会」において「富山市地域公共交通網形成計画」を策定し、富山駅・東富山駅間に新駅を設置することとしている。</li> <li>≪事業目的(ミッション)≫<br/>・新駅及び周辺開発に伴う活性化<br/>・あいの風とやま鉄道の利用促進・収支改善</li> </ul> |          |                               |                                 |           |  |  |  |  |  |
| 〇事      | 業による効:   | 果・影響     | の評価                           |                                 |           |  |  |  |  |  |
|         | 評価項目   |          |                               | 評価結果                            |           |  |  |  |  |  |
| ■利      | 月者への効!   | 果•影響     | ・公共交通利用の促進(公共                 | 交通不便・空                          | 白地域の一部解消) |  |  |  |  |  |
| _ :-    | t会全体へ<br>対果・影響   | 住民<br>生活 | ・主要駅等への通勤・通学、                 | 、病院、買い物等のためのアクセス性向上             |           |  |  |  |  |  |
|         |  | 地域<br>経済 | ・利用促進の取組と併せた新<br>の風とやま鉄道線の活性化 | f駅設置による利用者の利便性向上により、あい<br>が図られる |           |  |  |  |  |  |

| 〇費 | 用個 | [益: | 分权 | 折 |
|----|----|-----|----|---|
|----|----|-----|----|---|

| 〇費用使益分析       |          |                      |        |                   |                 |            |    |                   |          |
|---------------|----------|----------------------|--------|-------------------|-----------------|------------|----|-------------------|----------|
| [平成 29 年度価格]  | 費用       | 13.8 億<br>(16.0 億    |        | 建設                | 費、維持            | r管理費(供給    | 者便 | <b>更益</b> )       |          |
| ※計算期間:<br>30年 | 便益       | 54.9 億円<br>(61.4 億円) |        | 移動時間短縮便益、交通費用減少便益 |                 |            |    |                   |          |
| (50年)         | 指標       | 費用便益比                | 3.97   | 純現                | 見在価値            | 41.1 億円    |    | 済的内部収益率           | 26.52%   |
|               | 1日1示     | B/C                  | (3.84) |                   | NPV             | (45.4 億円)  |    | EIRR              | (26.52%) |
|               |          | 総需要+10%              |        |                   | 総費用+10%         |            |    | 建設期間+             | 1年       |
|               | et d=    | B/C 4.38 (           | 4.22)  |                   | B/C 3.62 (3.49) |            |    | B/C 4.09 (3.95)   |          |
|               | 感度       | NPV 46.6 億           | 急円(51. | 5)                | NPV 39          | .7 億円(43.8 | )  | NPV 44.2 億円       | (48.9)   |
|               | 分析<br>結果 | 総需要                  | 要-10%  |                   | 総               | 發用-10%     |    | 建設期間-             | 1 年      |
|               | 和木       | B/C 3.58 (           | 3.45)  |                   | B/C 4.4         | 2 (4.26)   |    | B/C 3.87 (3.74)   |          |
|               |          | NPV 35.6 億           | 意円(39. | 3)                | NPV42.          | 5 億円(47.0) |    | NPV 38.1 億円(42.1) |          |

#### 〇採算性分析

上記分析の基礎とした需要予測

あいの風とやま鉄道線新駅の利用者数 約2,548 人/日 乗降(平成33年度) 注:表中の()内は50年の計算期間を前提とした場合の数値を示す。

# ○事業の実施環境の評価 事業の実行性 ■関係主体の合意 ・法定協議会において国、関係自治体、事業者等で十分な協議が行われている。 事業の成立性 ■上位計画との関連 ・平成 18 年度に策定された富山市公共交通活性化計画と整合した計画となっている。 〇概要図(位置図)

#### 【整備前】

#### 【整備後】

富山駅 新駅 東富山駅○───○

#### ○評価結果のまとめ

事業の実施により、新駅及び周辺開発に伴う活性化、あいの風とやま鉄道の利用促進・収支改善及び 地域全体の利便性向上に寄与することが期待される。

また、費用対便益については十分な水準にあり、実施環境が整っていることを踏まえ、本事業の実施は妥当と判断される。

#### 〇備考

※評価実施年度:平成29年度

【幹線鉄道等活性化事業費補助(形成計画事業)】

事業主体【行橋市地域公共交通活性化協議会】

| 〇事 | 業内容  |                               |      |          |
|----|------|-------------------------------|------|----------|
| 概  | 事業名  | 平成筑豊鉄道新駅建設事業                  | 整備区間 | 行橋・美夜古泉間 |
| 要  | 供用年度 | 30 年度中(予定)<br>(建設期間:平成 30 年度) | 総事業費 | 0.9 億円   |

#### ≪当該事業の背景・必要性≫

行橋市は、行橋駅周辺の道路整備が進み、行橋駅南側の地区に商業施設が相次いで立地している。 しかし行橋駅南側の地区は、JR行橋駅とJR南行橋駅、平成筑豊鉄道行橋駅、美夜古泉駅の中間地点 に位置しており、鉄道を利用した場合のアクセス性があまりよくないのが現状である。

したがって商業施設が密集する行橋駅南側地区において、鉄道とのアクセス性向上を図り、また 1. 複合商業施設(コスタ行橋)に隣接するかたちで駅を設置することで、商業施設利用客の鉄道利用 を狙う。併せて平成筑豊鉄道の新規利用者を獲得することで、平成筑豊鉄道㈱の利用者を増加させ、 経営改善を図る。

#### ≪事業目的(ミッション)≫

- ・鉄道とのアクセス性向上に伴う鉄道利用率の向上。
- ・平成筑豊鉄道の利用促進・収支改善。

#### ○事業による効果・影響の評価

| 評価項目                |          |                                 |                                   |    | i   | 評価結果                   |     |                                     |                  |
|---------------------|----------|---------------------------------|-----------------------------------|----|---|------------------------|-----|-------------------------------------|------------------|
| ■利用者への効             | 果∙影響     | ・平成筑豊鉄道の利用促進(公共交通不便、空白地域の一部解消)。 |                                   |    |   |                        |     |                                     |                  |
| ■社会全体へ<br>の効果・影響    | 住民<br>生活 | ・新駅周辺の                          |                                   |    |   | 喬)、医療施設(               | (=; | スモススキンクリ                            | リニック)            |
|                     | 地域<br>経済 | • 利用促進<br>筑豊鉄道                  |                                   |    |   | 置による利用者                | 雪の  | 利便性向上によ                             | り、平成             |
| 〇費用便益分析             |          |                                 |                                   |    |   |                        |     |                                     |                  |
| [平成 28 年度価格] ※計算期間: | 費用       |                                 | 2.84 億円<br>(3.32 億円)<br>設備費用、営業費用 |    |   |                        |     |                                     |                  |
| 30年 (50年)           | 便益       | 5.16 億<br>(5.22 億               |                                   |    | 利用者便益、供給者便益   |                        |     |                                     |                  |
|                     | 指標       | 費用便益比<br>B/C                    | 1.82<br>(1.57)                    |    | 見在価値<br>NPV   | 2.32 億円<br>(1.90 億円)   | 経   | 済的内部収益率<br>EIRR                     | 35.7%<br>(-2.1%) |
|                     |          | 総需要                             | 更+10%                             |    | 総   | 費用+10%                 |     | 建設期間+1 年                            |                  |
|                     | 感度<br>分析 | B/C2.00(1<br>NPV 2.83 係         |                                   | 2) |   | 5(1.43)<br>03 億円(1.56) | )   | B/C 1.81(1.56)<br>NPV 2.12 億円(1.72) |                  |
|                     | 結果       | 総需要                             | 要-10%                             |    | 統   | 發用-10%                 |     | 建設期間-1 年                            |                  |
|                     |          | B/C 1.63(<br>NPV 1.80 係         |                                   | 8) | B/C 2.02(1.74) B/C 1.89(1.65)<br>NPV 2.61 億円(2.22) NPV 2.64 億円(2.22 |                        |     | -                                   |                  |

#### 上記分析の基礎とした需要予測

新駅(行橋駅~美夜古泉駅間)の利用者数 167 人/日

# ○事業の実施環境の評価 事業の実行性 ■関係主体の合意 ・法定協議会において国、関係自治体、事業者等で十分な協議が行われている 事業の成立性 ■上位計画との関連 ・平成 28 年度に策定された行橋市地域公共交通網形成計画と整合した計画となっている。 〇概要図(位置図)

#### 【整備前】

#### 【整備後】

#### ○評価結果のまとめ

事業の実施により、新駅及び周辺開発に伴う活性化、平成筑豊鉄道の利用促進・収支改善及び地域全体の利便性向上に寄与することが期待される。

また、費用対便益については十分な水準にあり、実施環境が整っていることを踏まえ、本事業の実施は妥当と判断される。

#### 〇備考

※評価実施年度:平成28年度

## 平成30年度予算に向けた再評価結果一覧 (平成30年3月時点)

#### 【都市·幹線鉄道整備事業】

(都市鉄道整備事業(地下高速鉄道整備事業)

| (事)中数但正   | 畑サネ  | ( ) E    | 回还到    | (但定佣尹木)   |        |                                    |      |  |  |      |                                  |
|---|------|----------|--------|---|--------|------------------------------------|------|--|--|------|----------------------------------|
|   |      |          |        |   | 費用便益分析 | <del>i</del>                       |      |  | 再評価の視点   |      | 担当課                              |
| 事 業 名<br>事業主体   | 該当基準 | 総事業費(億円) | 貨      | 幣換算した便益:B(億円)   |        | 費用:C(億円)                           | B/C  | 貨幣換算が困難な効果等<br>による評価                   | (投資効果等の事業の必要性、事業の<br>進捗の見込み、コスト縮減等)  | 対応方針 | 担当課長<br>(担当課長<br>名)              |
|   |      |          |        | 便益の内訳及び主な根拠   |        | 費用の内訳                              | B/C  |  | 進捗の兄込み、コスト権減等)   |      | 名)                               |
| 地下高速鉄道整備<br>事業(基個市七限<br>等級(英雄市)<br>有限<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等級(基本)<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。<br>等。 | 再評価  | 587      | 2, 025 | 【内积】 利用者便益: 1,250億円供約者便益: 300億円供約者便益: 222億円道路聚存価值 54億円 连轨器建解和便益: 194億円 所不分析。 54億円 [主な根拠] · 天神南駅での乗換解消 / 天神南駅での乗換解消 / 天神南駅での乗換解消 / 天神   東野木・博 多間の移動時間短縮: 140年   10年   10 |        | 【内訳】<br>建設費 : 515億円<br>再投資費 : 55億円 | 3. 6 | ・福岡市都心部内の回遊性<br>向上<br>・地域活性化<br>・利便性向上 | (事業の必要性)<br>本路線の整備により、鉄道ネットワークを<br>早急に強化し、福岡市西南部地域から都<br>心への速速性の向上や定時性の確保、さ<br>られまする場合である。<br>がある。<br>がある。<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、<br>は、 | 継続   | 鉄道局<br>都市鉄道改策課<br>(課長 開野まさ<br>子) |

#### 【整備新幹線整備事業】

| 事業名  |        | 総事業費    |         |  | 費用便益分析  |   |      | 貨幣換算が困難な効果等                                      | 再評価の視点   |      | 担当課                                 |
|--|--------|---------|---------|--|---------|---|------|--|--|------|-------------------------------------|
| 事業主体   | 該当基準   | (億円)    | 貨物      | 幣換算した便益:B(億円)<br>便益の内訳及び主な根拠   |         | 費用:C(億円)<br>費用の内訳   | B/C  | による評価  | (投資効果等の事業の必要性、事業の<br>進捗の見込み、コスト縮減等)  | 対応方針 | (担当課長<br>名)                         |
| 北海道新幹線<br>新函館(仮称)・札<br>幌間)<br>神立行政法(鉄道<br>独立天護機構<br>建支·護機構 | 長期間継続中 | 16, 700 | 13, 997 | 【内訳】<br>利用者便益:5,926億円<br>供約者便益:7,484億円<br>環境等改善便益:133億円<br>残存価値:454億円<br>[主公報搬]<br>日: km(新函館北斗・札幌<br>間)  | 12, 687 | 【内訳】<br>建設費:10,380億円<br>用地関係費:886億円<br>維持更新投資費:1,420<br>億円  | 1.1  | ・生産性向上による生産額<br>の増加<br>・滞在可能時間の増加<br>・人的交流の活発化 等 | 【投資効果等の事業の必要性】 ・主要区間の所要時間短縮 東京駅~札幌駅の所要時間短縮 級定時間4分分の2時間4分分の2時間4分分の2時間4分分の2時間4分分の2時間4分分の2時間4分分の2時間4分分の2時間4分分の2時間4分の2時間4分の2時間4分の2時間4分の2時間4時間4分の2時間4時間4分の2時間4時間4分の2時間4時間4分の2時間4時間4分の2時間4時間4分の2時間4分 | 継続   | 鉄道過<br>施設<br>(課<br>会<br>党<br>己<br>) |
| 事業名事業主体  | 該当基準   | 総事業費    | 貨物      | N<br>  | 費用便益分析  | 費用:C(億円)  |      | 貨幣換算が困難な効果等<br>による評価                             | 再評価の視点<br>(投資効果等の事業の必要性、事業の  | 対応方針 | 担当課(担当課長                            |
| 争未工件   |        | (1817)  |         | 便益の内訳及び主な根拠  |         | 費用の内訳   | B/C  | こよる計画  | 進捗の見込み、コスト縮減等)   |      | 名)                                  |
| 北陸新幹線<br>(金沢・敦賀間)<br>独立行政法人鉄道<br>組支援機構                     | 長期間継続中 | 11.800  | 11, 728 | 【内訳】<br>利用者便益: 7,063億円<br>供約者便益: 4,133億円<br>環境等改善便益: 81億円<br>残存価値、450億円<br>(主な根拠)<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1<br>1 | 11, 597 | 【内訳】<br>建設費:9,040億円<br>用地関係費:1,304億円<br>維持更新投資費:1,253<br>億円 | 1.01 | ・生産性向上による生産額の増加<br>・滞在可能時間の増加<br>・人的交流の活発化 等     | 【投資効果等の事業の必要性】 ・主要区間の所製物所製物 最速達) 約20分型縮(3時間14分一2時間53 約20分型縮(3時間14分一2時間53 大阪駅へ金沢駅の所要時間(最速達) 約25分短縮(2時間31分一2時間53 大阪駅へ金沢駅の所要時間(最速達) 約25分短縮(2時間31分一2時間40分割 福井県一富山県 約1.5 倍) 北陰3県(富山、石川、福井)一大阪府 (約1.1 倍) ・主産性向上による生産額の増加 年間約506億円の増加 「事業の進捗の見込み」を存成である。 ・本経財場が見込み」を持ち続き、 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財場がある。 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財は、 ・本経財場がある。 ・本経財は、 ・本経財は、 ・本経財産がある。 ・本経財産が、 ・本経財産が、 ・本経財産が、 ・本経財産が、 ・本経財産が、 ・本経財産が、 ・本経財産が、 ・本経財産が、 ・本経財産業が、 ・本経財産が、 ・本経財産 | 継続   | 鉄道局課<br>消費<br>(谷克己)                 |

#### 【地下高速鉄道整備事業】

事業者名【福岡市交通局】

| 〇事業内容  |       |                |    |     |     |                   |
|--------|-------|----------------|----|-----|-----|-------------------|
| • 事業概要 |       |                |    |     |     |                   |
| 事業名    | 地下鉄七隈 | 線延伸事業          | 整備 | 区間  | 天神ī | 南~博多(建設キロ 約1.4km) |
| 供用年度   | 新規事業  | 平成 32 年度       |    | 再評  | 西時  | 平成 34 年度          |
|        | 採択時   | (建設期間          |    |     |     | (建設期間             |
|        |       | 平成 24 年~32 年度) |    |     |     | 平成 24 年~34 年度)    |
| 総事業費   | 新規事業  | 約 450 億円       |    | 再評値 | 西時  | 約 587 億円          |
|        | 採択時   | (平成 23 年度価格)   |    |     |     | (平成 29 年度価格)      |

#### ・事業の目的

#### ≪当該事業の背景、必要性≫

福岡市は、陸海空の玄関口(福岡空港、博多港、博多駅)を擁する国際的な広域交流拠点であり、アジアの人・物が行き交うゲートウェイとして重要な役割を担っている。

特に、「天神地区」及び「博多駅地区」は都市型集客施設等の観光資源や商業・業務施設等が集積し、国内外から多くの観光客が訪れるなど、福岡市の都心核を形成する地域となっている。

しかしながら、地下鉄七隈線は平成17年2月に橋本~天神南間が開業したものの、都心部 区間が未整備で残されていることから、都心部の鉄道ネットワークが不十分であり、その機 能を十分に果たすまでには至っていない。

#### ≪事業目的≫

#### ・全市的な交通課題への対応

本市の人口は着実に増加していることに加え、平成23年3月の九州新幹線全線開業を契機に、天神地区・博多駅地区を中心とした都心部内の移動がさらに増加しているところであり、本路線の天神南から博多駅間を整備することにより、鉄道ネットワークを早急に強化し、本市西南部地域から都心への速達性の向上や定時性の確保、さらに都心部の回遊性の向上を図り、都心部における慢性的な交通渋滞など全市的な交通課題に緊急に対応する。

#### ・地域の活性化やまちづくりとの連携

本市は、地理的にアジアに近く、日本有数の国際的な交流拠点都市となっており、九州新幹線全線開業などを背景に、今後のさらなる交流人口の拡大が期待される。

また、本路線の天神南~博多駅間の沿線は、都市型集客施設等の観光資源や商業・業務施設等が集積していることに加え、近年、相次いで新たな商業施設が開業するなど、本市で最も活気のある地域となっている。

本市の観光は、買物、娯楽等の都市型観光という特徴を有しており、その移動において、地下鉄は観光客にとって使いやすい交通手段であることから、本路線の天神南から博多駅間を整備し、本市の二大核である天神地区と博多駅地区を結ぶことで、集客都市福岡の魅力がさらに高まり、集客産業の発展や都心部をはじめとした沿線地域のまちづくりの促進など、地域の活性化に貢献するものである。

#### ・環境問題への対応

本路線の天神南から博多駅間の整備により、本市西南部地域から都心への速達性の向上や定時性の確保、さらに都心部の回遊性の向上を図ることで、自動車から地下鉄への転換を促進し、都心部における慢性的な交通渋滞など全市的な交通課題に対応するとともに、二酸化炭素排出量やヒートアイランド現象の抑制など環境負荷の低減を図り、低炭素社会の実現に貢献するものである。

#### ≪関連する政策目標≫

- ・都市交通審議会答申第12号(昭和46年3月)
  - 3. 交通体系の整備計画
  - (2) 高速鉄道路線の新設

(福岡市)

- (i) 都心部から西南部方面に至る路線
- ・九州地方交通審議会答申第4号(平成元年10月) 第5章 公共交通機関の維持整備に関する計画 第3節 交通圏内交通についての施策
  - 3. 福岡交通圏内の施策
  - (4) 福岡市西南部における鉄軌道系輸送機関の整備 西南部中央部と都心部を結ぶ都心放射状の鉄軌道系輸送機関の導入について、採 算性等に十分留意して、地元自治体を含め検討を図ることとする。
- 国土交通省政策評価基本計画(平成 26 年 3 月)

政策目標及び施策目標

政策目標 Ⅷ 都市・地域交通等の快適性、利便性の向上 施策目標 26 鉄道網を充実・活性化させる

福岡県交通ビジョン(平成29年3月)

第3章 展開する施策

基本方針2 地域間の連携強化と九州・山口の一体的発展

- (2) 鉄道ネットワークの強化
  - ③福岡市地下鉄七隈線の延伸(天神南~博多駅間)の早期実現を目指します。
- ・福岡市基本構想第9次福岡市基本計画(平成24年12月)【計画期間 平成25~34年度】 分野別目標4 人と地球にやさしい、持続可能な都市が構築されている 施策4-5 公共交通を主軸とした総合交通体系の構築
- ・福岡市都市計画マスタープラン (平成 26 年 5 月)

全体構想

【基本理念1】 交流を育み、都市の成長を図る都市づくり

【基本理念2】 地域の特性を生かし、生活の質を高める都市づくり

【基本理念3】 自然環境と共生し、安全・安心な暮らしができる都市

区別構想

博多区のまちづくりの方向性

地下鉄七隈線の天神南~博多間の延伸事業の推進

地域別構想"都心部編"

交通体系づくりの基本的な方針

- ②公共交通を中心とした都心部へのアクセス性向上 取り組みの例示 地下鉄七隈線延伸事業の推進
- ・福岡市都市交通基本計画(平成 26 年 5 月)

目標像 I 都市の骨格を形成する総合交通体系の構築

方針1 公共交通を主軸とした総合交通体系づくりの推進

≪主な施策≫公共交通幹線軸の強化

七隈線延伸事業の推進

など

#### <事業の必要性等に関する視点>

#### ○事業を取り巻く社会経済情勢等の変化

#### 【整備区間利用者数の増について】

平成28年度に需要予測を行い、整備区間の利用者数について見直しを行った。下記に述べる福岡市を取り巻く社会情勢の変化等により、当初予測値を上回る見込みとなった。

- ・市の人口が政令市で第5位となった。
- ・外国人観光客数が200万人を突破するなど、交流人口が急速に拡大している。
- ・天神地区において、アジアの拠点都市としての役割・機能を高め、新たな空間と雇用を 創出するプロジェクト"天神ビッグバン"を推進している。
- ・平成23年3月の九州新幹線の全線開業を契機として、博多駅周辺の開発が進んでいる。
- ・外航クルーズ船の寄港数の増加や船舶の大型化に伴い、博多港からの外国人観光客数が 爆発的に増加している。
- ・福岡空港にて、誘導路二重化や滑走路増設を予定しており、発着回数が増加することが 見込まれている。

#### 【事業費の増について】

事業許可取得後の、物価上昇等、社会情勢の変化等により大きな影響が生じており、これらを踏まえた事業費の再検証を行った結果、物価上昇や利便性の拡充等に伴って約88億円増加する見込みとなった。

また、道路陥没事故を踏まえ、より安全に工事を進める為に約49億円が必要となる見込みとなった。

#### 【開業時期の見込みについて】

- ・平成32年度開業を目指し、事業を進めてきたが、地盤改良等に関する検討の結果、ナトム区間における地盤改良に12か月、トンネル内の水抜き・土砂撤去に6か月と、再掘削開始までに合計で1年半程度を要することとなった。
- ・この間、アンダーピニング区間においても、ナトムトンネル内の水の影響等により、一部掘削を中断する期間が生じるなど、工程に影響することが明らかとなり、その影響を踏まえつつ、安全な施工を最優先に全体工程を調整・精査したところ、開業時期については平成34年度(2022年度)の見込みとなった。

| ○事業の投資効果(事業によ | る効果・影響の評価、費用便益分析、採算性分析)   |
|---------------|---|
| 評価項目          | 評価結果  |
| ■利用者への効果・影響   | 既設七隈線沿線から博多駅への移動において天神南駅での乗換解消や移動時間短縮が図られる。<br>・乗換解消 (天神〜天神南間 550m の乗換が解消)<br>・時間短縮:14分<br>(野芥〜博多を地下鉄で移動する場合の所要時間は37分から23<br>分へ短縮)  |
| ■社会全体への効果・影響  | <ul> <li>・市南西部から都心部へのアクセス性向上や都心部内の回遊性が<br/>大きく向上するとともに、交通渋滞の緩和や都心部をはじめと<br/>した沿線地域のまちづくりが促進される。</li> <li>・都心部での移動環境が向上し、博多駅や福岡空港などを経由し<br/>て訪れる国内外からの来訪者の利便性向上に資するものであ<br/>り、集客産業の発展や都心部をはじめとした沿線地域のまちづ<br/>くりの促進など、地域の活性化に寄与する。</li> </ul> |
| ■その他          | ・マイカーなどの路面交通の一部が地下鉄利用に転換するため、<br>交通渋滞の緩和やCO2の削減など環境改善効果が見込まれる。  |

| ■費用便益分 | }析[ <del>·</del> | 平成 29 年度価      | 格] 計算    | 朝間:(       | 80年(50年)        |    |                   |          |  |
|--------|------------------|----------------|----------|------------|-----------------|----|-------------------|----------|--|
| ・事業全体  |                  |                |          |            |                 |    |                   |          |  |
| 費用     | 57               | 0 億円( 597      | 億円)      | 貨          | [幣換算した主要        | な費 | : 事業費             |          |  |
| 便 益    | 2, 02            | 5 億円(2, 506    | 億円)      | 貨          | 貨幣換算した主要        | な便 | 益:移動時間            | 短縮       |  |
| 費用便益比  |                  | 3. 6           | 純現在価値    | 直          | 1, 455 億円       | 経  | 斉的内部収             | 13. 7%   |  |
| B/C    |                  | (4. 2)         | NPV      | (1,909 億円) |                 |    | 益率 EIRR (13.8%)   |          |  |
| 感度分析結果 | Ę                | 需要(+10%)       |          | 費用(        | +10%)           |    | 建設期間(+1           | 年)       |  |
|        |                  | B/C 3.9(4.0    |          | B/C        | 3. 2 (3. 8)     |    | B/C 3.3(4.        |          |  |
|        |                  | NPV 1,659 (    | 意円       | NPV        | 1, 405 億円       |    | NPV 1, 325        | 億円       |  |
|        |                  | ( 2, 167 億     | 意円)      | (          | 1,853 億円)       |    | (1, 817 ·         |          |  |
|        |                  | EIRR 14.6%(    | 14. 7%)  | EIRR       | 12. 9% (13. 1%) |    | EIRR 12.6%        | (12. 8%) |  |
|        |                  | 需要(-10%)       |          | 費用(        | (-10%)          |    | 建設期間(-1           | 年)       |  |
|        |                  | B/C 3.2(3.8    | -        | B/C        | 3.9(4.6)        |    | B/C 3.6(4.        | 3)       |  |
|        |                  | NPV 1, 251     |          |            | 1,505 億円        |    | NPV 1, 494        |          |  |
|        |                  | (1,652         |          |            | 1,965 億円)       |    | (2, 005           |          |  |
|        |                  | EIRR 12.7%     | ( 12.9%) | EIRR       | 14. 6% (14. 7%) |    | EIRR 14. 7% (     | (14. 8%) |  |
| • 残事業  |                  |                |          |            |                 |    |                   |          |  |
| 費用     |                  |                |          |            | 53 億円) 中止し      |    |                   |          |  |
| 便益     |                  | 継続した場合         |          |            |                 |    | <b>易合 3 億円</b> (3 | 3 億円)    |  |
| 費用便益比  |                  | 4. 8           | 純現在価値    | 直          | 1,597 億円        |    |                   | 19. 2%   |  |
| B/C    |                  | (5. 6)         | NPV      |            | (2,053 億円)      | 益  | 率 EIRR            |          |  |
| 感度分析結果 | Ę                | 需要(+10%)       |          |            | (+10%)          |    | 建設期間(+1           |          |  |
|        |                  | B/C 5.3(6.2    | •        |            | 4. 4 (5. 1)     |    | B/C 4.6(5.        | •        |  |
|        |                  | NPV 1, 801 (   |          | NPV        | 1,561 億円        |    | NPV 1, 485        |          |  |
|        |                  | ( 2, 310 信     |          |            | (2,010 億円)      |    | (1, 970           |          |  |
|        |                  | EIRR 20. 5% (2 | 20. 6%)  |            | 18. 0% (18. 1%) |    | EIRR 17.4% (      |          |  |
|        |                  | 需要(-10%)       |          |            | -10%)           |    | 建設期間(-1           |          |  |
|        |                  | B/C 4.4(5.     |          |            | 5. 4 (6. 3)     |    | B/C 4.9(5.        | •        |  |
|        |                  | NPV 1, 394     |          |            | 1,634 億円        |    | NPV 1, 642        |          |  |
|        |                  |                | 億円)      |            | 2,096 億円)       |    | (2, 154           |          |  |
| F      |                  | EIRR 17.9%     |          |            | 20. 6% (20. 7%) |    | EIRR 21.2%        | (21. 3%) |  |
| 「中止した場 | 易合               |                |          |            | 実施すると想定。        |    |                   |          |  |
| の状況」   |                  |                |          |            | 勿復旧、路面覆工<br>    | 撤去 | 、路面復旧             |          |  |
| ■採算性   |                  | 単年度損益馬         |          |            |                 |    |                   |          |  |
|        |                  | 累積損益黒字         | 型転換年     | 4          | 丰目              |    |                   |          |  |

#### 上記分析の基礎とした需要予測

天神南~博多間 8. 2万人/日

※費用便益分析の際には、上記数値に定着率 (開業時 60%、10年かけて 100%に定着) および福岡市人口の増減率 (平成47年次にピーク) を乗じた。

#### ○事業の進捗状況

全体進捗率 18.4%

(平成29年度時点の決算額ベース)

着工済み(平成29年12月まで)

- · 土木本体工事
- 出入口工事

#### 平成30年以降着手予定

・駅舎等工事(軌道・電気・建築・設備等工事)

#### <事業の進捗の見込みの視点>

#### 事業の実行性

・事業の進捗に必要な法手続きは全て完了しており、現在は早期開業を目指し、土木本体工事を推進するとともに、駅出入口の工事や駅レイアウトの検討を進めている。

平成24年度 国庫補助事業採択

道路敷設許可

鉄道事業許可

平成25年度 工事施行認可

都市計画決定告示

環境影響評価書公告・縦覧

道路占用許可

河川占用許可

土木本体工事着手

・用地の確保

出入口等に必要となる用地は確保済。

なお、平成28年11月に発生した道路陥没事故により、一部区間の工事 を中断していた。

現在はナトム区間において、陥没した大断面トンネル部の再掘削工法等を 決定し、地盤改良工事を実施すると共に、他の工区は安全を最優先に工事を 進めている。

#### 事業の成立性

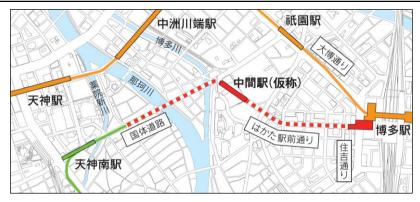
・上位計画との関連

「都市交通審議会答申第12号」及び「九州地方交通審議会答申第4号」、「福岡市新・基本計画」、「福岡市都市計画マスタープラン」、「福岡市交通基本計画」を始めとした各上位計画にも位置づけられており、引き続き完成に向けて取り組んでいくべき重要な施策である。

#### <コスト縮減や代替案立案等の可能性の視点>

鉄道事業許可取得後の労務単価、資材価格の上昇、消費税率の引き上げ等により、事業費へ 影響が生じていることから、工事の安全に影響しない範囲でのコスト縮減に努めている。

#### 〇概要図(位置図)





#### 〇対応方針 (評価結果のまとめ)

本事業をめぐる社会情勢等の変化及び事業の進捗状況を踏まえ再評価を行った結果、事業の必要性、進捗の見込み等について、それぞれ妥当性を確認したため、安全を最優先に工事を行い、 事業を継続したい。

#### ○事業評価監視委員会の結論・意見

委員会の意見、結論:事業を継続する。

#### 〇備考

- ※評価実施時期
  - 平成 29 年度
- ※評価の過程で使用したデータ、文献等
  - ・鉄道プロジェクトの評価手法マニュアル 2012 年改訂版
- ※評価の体制(有識者の委員会等)福岡市公共事業再評価等監視委員会

#### 【新幹線鉄道整備事業】

事業主体【鉄道・運輸機構】

| 概要     供用<br>年度     供用<br>年度     本成 48 年度<br>(建設期間: 24 年間)     新函館(仮称)・札幌間       要備<br>(建設期間: 24 年間)     新規事業採択時<br>(建設期間: 19 年間)     新規事業採択時<br>(H23. 4 価格)     16,700 億円<br>(H23. 4 価格)       平成 43 年度<br>(建設期間: 19 年間)     平成 27 年 1 月 14 日政府・与党申合せにおいて、<br>沿線地方公共団体の最大限の取組を前提に、5 年前<br>倒しし平成 42 年度末の完成・開業を目指すことと     業費 | 〇事 | 業概要 |           |                  |    |             |               |  |
|---|----|-----|-----------|------------------|----|-------------|---------------|--|
| 概 要 供用 (建設期間:24年間)  |    | 事業名 | 北海道新幹線 新國 | 函館(仮称)・札幌間       |    | 新函館(仮称)・札幌間 |               |  |
| 要     供用     再評価時     (建設期間:19年間)        平成 27年1月14日政府・与党申合せにおいて、<br>沿線地方公共団体の最大限の取組を前提に、5年前<br>倒しし平成 42年度末の完成・開業を目指すことと  |    |     | 新規事業採択時   |                  |    | 新規事業採択時     |               |  |
| 年度 平成 27 年 1 月 14 日政府・与党申合せにおいて、 業費<br>沿線地方公共団体の最大限の取組を前提に、5 年前<br>倒しし平成 42 年度末の完成・開業を目指すことと 変更なし   |    | 供用  | 再評価時      |                  | 総事 | 再評価時        | , , , , , , , |  |
| された。  |    |     | 沿線地方公共団体の | の最大限の取組を前提に、5 年前 | 業費 | 変更なし        |               |  |

#### ≪当該事業の背景、必要性≫

第四次全国総合開発計画(昭和62年6月)では、国土の均衡ある発展を図ることを基本に地方圏の戦略的、重点的整備として「地域間の移動の利便性を高めるための高速鉄道の整備を進める」と示されている。また、その後の運輸政策審議会答申(平成4年6月)においては、新たに「五大都市(東京、大阪、名古屋、札幌及び福岡)から地方主要都市までを概ね3時間程度で結ぶ」と示された。このような背景の中、平成23年12月26日の新規着工区間の選定に関する政府・与党確認事項により、「安定的な財源を確保した上で、いわゆる「着工5条件」の残余の条件を満たした上で、さらに、各線区の課題について対応が示されていることを確認した際は、新たな区間の認可・着工を行う。」とされた。その後、交通政策審議会の整備新幹線小委員会等で「着工5条件」が確認された後、平成24年6月に認可・着工された。

#### ≪事業目的≫

目

仦

本事業は、全国新幹線鉄道整備法に基づき、新幹線鉄道による 全国的な鉄道網の整備を図り、もって国民経済の発展と国民生 活領域の拡大並びに地域の振興に資することを目的としてい る。

#### ≪関連する政策目標≫

第四次全国総合開発計画、運輸政策審議会答申、公共 投資基本計画等により、人や物の広域的な交流の拡大 及びその効率化を通じて、国土の特色ある発展を実現 するため、高速鉄道ネットワークを整備する。

#### 〇事業をとりまく社会経済状況等の変化

[報告書 p2-1~47]

■経済情勢の変化 平成 23 年 3 月に東日本大震災が発生し、消費が低迷したものの、復興への取り組みの結果、経済成長率のマイナスは最小限にとどまった。平成 26 年 4 月には消費税が 5%から 8%に引き上げられ、実質経

済成長率は減少した。

■人口動態の変化 将来人口について新規事業採択時と比較したところ、北海道は大きな差はなかったが、青森県では人口減少が顕著であった。なお、首都圏については最新の推計値の方がやや上振れしている。

■競合交通機関の整備状況

羽田空港の沖合展開事業による滑走路整備や成田空港の第3ターミナル(LCC専用)の開業等により、新千歳空港の国内線の就航地や便数は増加傾向である。

#### 〇事業の投資効果(事業による効果・影響の評価、費用便益分析)

|                 | 評価項目      | 評 価 結 果  | 評価結果       |  |  |  |  |  |  |
|-----------------|-----------|--|------------|--|--|--|--|--|--|
| ■利用者への<br>効果影響  | 時間短縮効果    | ■主要区間の所要時間の短縮 ・東京駅〜札幌駅の所要時間(最速達) 約2時間45分短縮(7時間44分→5時間00分)(想定) ・函館駅〜札幌駅の所要時間(最速達) 約2時間短縮(3時間27分→1時間27分)(想定) |            |  |  |  |  |  |  |
|                 | 運賃・料金の変化  | ■主要区間の運賃の変化<br>・東京駅〜札幌駅の運賃・料金 26,820円→25,180円(想定)<br>・函館駅〜札幌駅の運賃・料金 8,830円→8,770円(想定)                      | 〔報告書 p3-1〕 |  |  |  |  |  |  |
|                 | 滞在可能時間の増加 | ■主要区間の滞在可能時間の増加<br>・函館駅発の札幌駅での滞在可能時間 約4時間10分増加<br>・札幌駅発の函館駅での滞在可能時間 約4時間20分増加                              | 〔報告書 p3-3〕 |  |  |  |  |  |  |
| ■社会全体への<br>効果影響 | 地域経済      | ■人的交流の活発化<br>沿線地域の交流人口が増加(推計値)<br>北海道(道南除く) - 東北地域(約 2.0 倍)<br>北海道(道南除く) - 道南地域(約 1.3 倍)                   | 〔報告書 p3-7〕 |  |  |  |  |  |  |

|                          |    | 経済波及効果                               |   | とによる生産額<br>7 億円の増加            |                                |                              | <b>〔</b> 幸         | 战告書 p3-8〕                           |       |  |
|--------------------------|----|--------------------------------------|---|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------|--------------------|-------------------------------------|-------|--|
|                          |    | 環境                                   | ■環境負荷の低減<br>開業に伴う二酸化炭素(CO2)の削減量は 167,000t-CO2/年と推計される。    |                               |                                |                              |                    |                                     |       |  |
|                          |    | 安全                                   | ■新幹線整個  | <b>帯に伴う、優等</b>                | <b>穿列車の踏切</b> 障                | き害事故の解消                      | 〔報行                | 告書 p3−13]                           |       |  |
|                          |    | 費用                                   |   | 12, 687 億円                    |                                |                              | ンた主な費用]<br>也関係費、維持 | 更新投資等                               |       |  |
|                          | 事業 | 便益                                   |   | 13, 997 億円                    |                                | [貨幣換算した主な便益]<br>利用者便益、供給者便益等 |                    |                                     |       |  |
|                          | 全体 | 指標                                   | 費用便益比<br>B/C  | 1. 1                          | 純現在価値<br>NPV                   | 1, 310 億円                    | 経済的内部<br>収益率 EIRR  | 4.5 %                               |       |  |
|                          | P  | 上記分析の基礎とした<br>最新の交通サービス<br>新函館北斗・札幌間 | 水準に基づき平   |                               |                                | 間の平均値)                       | <b>_</b>           | 报告書 p4-2〕                           |       |  |
|                          |    | 費用                                   | 「継続した均  | 場合」<br>12,687億円               |                                | 「中止した特                       | 易合」<br>1, 178 億円   |                                     |       |  |
| ■費用便益分析                  |    | 便益                                   | 「継続した場合」<br>13,997 億円                                     |                               |                                | 「中止した均                       | 易合」<br>6 億円        |                                     |       |  |
| 平成 29 年度価格]<br>計算期間 50 年 |    | 価格]<br>年                             | 指標  | 費用便益比<br>B/C                  | 1. 2                           | 純現在価値<br>NPV                 | 2, 482 億円          | 経済的内部<br>収益率 EIRR                   | 5.0 % |  |
|                          |    |                                      | 総需要(+109  | %)                            |                                | 総費用(+10                      | %)                 |                                     |       |  |
|                          |    | 業                                    | 業   | 感度分析                          | B/C 1.3、NPV 3,909 億円、EIRR 5.5% |                              |                    | B/C 1.1、NPV 1,374 億円、EIRR 4.5%      |       |  |
|                          |    | 結果                                   | 総需要(-10   | %)                            |                                | 総費用(-10                      | %)                 |                                     |       |  |
|                          |    |                                      | B/C 1.1、NPV 1,055 億円、EIRR 4.4%                            |                               |                                | B/C 1.3, NP                  | V 3,590億円、         | EIRR 5.6%                           |       |  |
|                          | #  | 1止した場合の状況                            | 当該区間における部分開業は困難であることから、建設中の構造物を存<br>実施した上で用地の維持管理を行う場合を想定 |                               |                                |                              |                    | 、安全措置を                              |       |  |
|                          |    | 技術開発                                 | ■背面平滑型トンネルライニング工法<br>■背割式ラーメン高架橋の採用<br>■開床桁の下側防音壁の検討      |                               |                                | (FILM 工法)                    | 〔報行                | 告書 p5-15〕<br>告書 p5-16〕<br>告書 p5-17〕 |       |  |
| その他                      |    | コスト縮減                                | ■吹付コンク  | リートの材料の                       | )変更                            |                              | 〔執                 | 告書 p5-17]                           |       |  |
|                          |    | 環境・景観保全                              | ■生コン材料  | ノベア方式によ<br>料に高炉セメン<br>屈削湧水の処理 | ノトを使用し環                        | 環境負荷を低減                      | (幸                 | 告書 p5-18]<br>告書 p5-19]<br>告書 p5-20] |       |  |

**○事業の進捗の状況** [報告書 p5-5]

平成30年2月現在、トンネル区間の完成延長は約6.0kmで、完成率(覆工率)は約4%、明かり区間(橋梁・高架橋、切取・盛土)の完成率は0%となっている。

明かり区間に比べてトンネル区間の完成率が大きくなっているが、これは、明かり区間に比べて用地の確保が比較的容易かつ地質の状況で工事進捗が大きく変動するトンネル区間について、先行して施工を行ってきたためである。

現在、トンネル区間は残りの工事発注を進めている。また、明かり区間は平成32年度ごろからの工事発注に向け、概略設計および詳細設計を進めている。

#### <事業の進捗の見込みの視点>

#### ■関係主体の合意

関係する地方公共団体及び営業主体から事業継続の合意を得ている。

#### ■関連事業の状況

新幹線開業に向けて、駅周辺を中心としたまちづくり等の整備が進められている。

#### 事業の実行性 及び成立性

■事業進捗の見込み

本線用地については、平成30年2月時点において約5%を取得済みであり、引き続き地元の協力を得ながら用地協議を進めていく。土木工事については、トンネル区間の約71%が契約済みであり、残りの工事の発注状況も含め、順調に進捗している。明かり区間は、工事発注に向けた地質調査・詳細設計等を順次進めている。

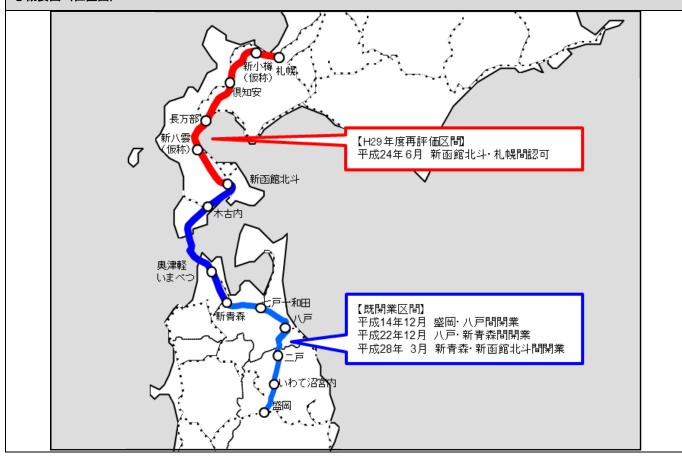
#### 〇対応方針 (評価結果のまとめ)

〔報告書 p7-1〕

事業を継続する。

平成 28 年 3 月に開業した北海道新幹線(新青森・新函館北斗間)の貸付料(収支改善効果)は、1.14 億円/年で設定されている。JR 北海道が平成 29 年 11 月に公表した「平成 28 年度の線区別の収支状況について」では、北海道新幹線(新青森・新函館北斗間)は約54 億円の営業損失となっている。新幹線開業により運行が廃止された海峡線や江差線は前年度に計約37億円の営業損失となっていることから、新幹線開業による直接的な収支改善効果としてはマイナス約17億円と考えられる。今後も国土交通省と鉄道・運輸機構において、北海道新幹線等の収支状況を引き続き注視していく。

#### 〇概要図(位置図)



## 【新幹線鉄道整備事業】

事業主体【鉄道・運輸機構】

| 〇事 | 〇事業概要 |   |                          |          |                     |                         |  |  |  |
|----|-------|---|--------------------------|----------|---------------------|-------------------------|--|--|--|
|    | 事業名   | 北陸新幹線 金沢・敦賀間  |                          |          | 金沢・敦賀間              |                         |  |  |  |
| 概  |       | 新規事業採択時 平成 38 年度<br>(建設期間:14 年間)  |                          |          | 新規事業採択時             | 11,600 億円<br>(H23.4 価格) |  |  |  |
| 要  | 供用    | 再評価時  | 平成 35 年度<br>(建設期間:11 年間) | 総事<br>業費 | 再評価時                | 11,800 億円<br>(H23.4 価格) |  |  |  |
|    | 年度    | 平成 29 年 10 月に工事実施計画(その 2)認可の<br>中で、工事の完了予定時期を平成 37 年度末から 3<br>年前倒しし、平成 34 年度末とした。 |                          |          | 乗換利便性向上設<br>加による増加。 | 備(敦賀駅、福井駅)の追            |  |  |  |

#### ≪当該事業の背景、必要性≫

第四次全国総合開発計画(昭和62年6月)では、国土の均衡ある発展を図ることを基本に地方圏の戦略的、重点的整備として「地域間の移動の利便性を高めるための高速鉄道の整備を進める」と示されている。また、その後の運輸政策審議会答申(平成4年6月)においては、新たに「五大都市(東京、大阪、名古屋、札幌及び福岡)から地方主要都市までを概ね3時間程度で結ぶ」と示された。このような背景の中、平成23年12月26日の新規着工区間の選定に関する政府・与党確認事項により、「安定的な財源を確保した上で、いわゆる「着工5条件」の残余の条件を満たした上で、さらに、各線区の課題について対応が示されていることを確認した際は、新たな区間の認可・着工を行う。」とされた。その後、交通政策審議会の整備新幹線小委員会等で「着工5条件」が確認された後、平成24年6月に認可・着工された。

#### ≪事業目的≫

目

的

本事業は、全国新幹線鉄道整備法に基づき、新幹線鉄道による 全国的な鉄道網の整備を図り、もって国民経済の発展と国民生 活領域の拡大並びに地域の振興に資することを目的としてい る。

#### ≪関連する政策目標≫

第四次全国総合開発計画、運輸政策審議会答申、公共 投資基本計画等により、人や物の広域的な交流の拡大 及びその効率化を通じて、国土の特色ある発展を実現 するため、高速鉄道ネットワークを整備する。

## 〇事業をとりまく社会経済状況等の変化

〔報告書 p2-1~46〕

■経済情勢の変化

平成23年3月に東日本大震災が発生し、消費が低迷したものの、復興への取り組みの結果、経済成長率のマイナスは最小限にとどまった。平成26年4月には消費税が5%から8%に引き上げられ、実質経済成長率は減少した。

■人口動態の変化

将来人口について新規事業採択時の平成 19 年推計と最新の平成 25 年推計を比較したところ、富山県・福井県は大きな差はなかったが、石川県及び首都圏では最新の推計値の方が上振れしている。

■競合交通機関のサービス変化

認可時に前提とした平成22年4月と平成29年3月を比較すると、北陸新幹線沿線周辺の富山空港、 小松空港では東京(羽田)便が北陸新幹線開業の影響により、便数が減少している。

## ○事業の投資効果(事業による効果・影響の評価、費用便益分析)

|                 | 評価項目   | 評価結果   |            |  |  |
|-----------------|--|--|------------|--|--|
|                 | 時間短縮効果   | ■主要区間の所要時間の短縮 ・東京駅〜福井駅の所要時間(最速達) 約 20 分短縮(3 時間 14 分→2 時間 53 分)(想定) ・大阪駅〜金沢駅の所要時間(最速達) 約 25 分短縮(2 時間 31 分→2 時間 4 分)(想定) | 〔報告書 p3-1〕 |  |  |
| ■利用者への<br>効果影響  | ■主要区間の運賃の変化<br>運賃・料金の変化<br>・東京駅~福井駅の運賃・料金 14,660円→15,530円(想定)<br>・大阪駅~金沢駅の運賃・料金 7,650円→ 9,030円(想定) |  |            |  |  |
|                 | 滞在可能時間の増加  | ■主要区間の滞在可能時間の増加<br>・東京駅発の福井駅での滞在可能時間 約1時間00分増加<br>・福井駅発の東京駅での滞在可能時間 約1時間30分増加  | 〔報告書 p3-3〕 |  |  |
| ■社会全体への<br>効果影響 | 地域経済   | ■人的交流の活発化<br>沿線地域の交流人口が増加(推計値)<br>福井県一富山県 (約1.5 倍)<br>北陸3県(富山、石川、福井)一大阪府 (約1.1 倍)                                      | 〔報告書 p3-5〕 |  |  |

|                                  |             | 経済波及効果    |   | とによる生産額<br>6 億円の増加                     | 頭の増加            |                                   | 〔報                              | 告書 p3-6]                            |
|----------------------------------|-------------|-----------|---|--|-----------------|-----------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|
|                                  |             | 環境        | ■環境負荷の低減<br>開業に伴う二酸化炭素(CO2)の削減量は 45,000t-CO2/年と推計される。   |  |                 |                                   |                                 |                                     |
|                                  |             | 安全        | ■新幹線整備  | ⋕に伴う、優等                                | <b>턁列車の踏切</b> 障 | 電事故の解消                            | 〔報台                             | 告書 p3-11]                           |
|                                  |             | 費用        |   | 11, 597 億円                             |                 | [貨幣換算した主な費用]<br>建設費、用地関係費、維持更新投資等 |                                 |                                     |
|                                  | 事           | 便益        |   | 11, 728 億円                             |                 | [貨幣換算した主な便益]<br>利用者便益、供給者便益等      |                                 | :                                   |
|                                  | 業<br>全<br>体 | 指標        | 費用便益比<br>B/C  | 1. 0                                   | 純現在価値<br>NPV    | 131 億円                            | 経済的内部<br>収益率 EIRR               | 4.1 %                               |
|                                  | 144         | 最新の交通サービス | 上記分析の基礎とした需要推計<br>最新の交通サービス水準に基づき平成 35 年度以降を予測、<br>金沢・敦賀間の輸送密度: 20,700 人キロ/日・㎞(開業後 50 年間の平均値) |  |                 |                                   |                                 |                                     |
|                                  |             | 費用        | 「継続した均  | 易合」<br>11, 597 億円                      |                 | 「中止した場合」<br>2,858 億円              |                                 |                                     |
| ■費用便益分析<br>[平成29年度価格]<br>計算期間50年 |             | 便益        | 「継続した均  | 易合」<br>11, 728 億円                      |                 | 「中止した均                            | 易合」<br>355 億円                   |                                     |
|                                  | 残           | 指標        | 費用便益比<br>B/C  | 1. 3                                   | 純現在価値<br>NPV    | 2, 634 億円                         | 経済的内部<br>収益率 EIRR               | 5.7 %                               |
|                                  | 事業          |           | 総需要(+10%)   |  |                 | 総費用(+10%)                         |                                 |                                     |
|                                  |             | 感度分析      | B/C 1.4、NPV 3,803 億円、EIRR 6.3%  |  |                 | B/C 1.2、NPV 1,785 億円、EIRR 5.0%    |                                 |                                     |
|                                  |             | 結果        | 総需要 (-10%)  |  |                 | 総費用 (-10%)                        |                                 |                                     |
|                                  |             |           | B/C 1.2, NP   | V 1,464 億円、                            | EIRR 4.9%       | B/C 1.4、NP                        | V 3,481億円、                      | EIRR 6.4%                           |
|                                  | 中止した場合の状況   |           | 当該区間における部分開業は困難であることから、建設中の構造物を存置し、<br>実施した上で用地の維持管理を行う場合を想定                                  |  |                 |                                   | 、安全措置を                          |                                     |
|                                  |             | 技術開発      | ■背面平滑型トンネルライニング工法(FILM 工法) 〔報告書   |  |                 |                                   | 告書 p5-18]                       |                                     |
| その他                              |             | コスト縮減     |   | ■吹付コンクリートの材料の変更<br>■橋りょう下部工を並行する道路と一体構 |                 |                                   | 〔報告書 p5-19〕<br>造で整備 〔報告書 p5-19〕 |                                     |
| C 07 IB                          |             | 環境・景観保全   | ■中池見湿地(ラムサール条約登録地)へ<br>■河川環境への配慮<br>■ベルトコンベア方式によるトンネル掘削                                       |  |                 |                                   | 〔報                              | 告書 p5-20]<br>告書 p5-21]<br>告書 p5-22] |

**○事業の進捗の状況** [報告書 p5-4]

平成30年2月現在、トンネル区間の完成延長は約6.8kmで、完成率(覆工率)は約18%となっている。明かり区間(橋梁・高架橋、切取・盛土)の完成延長は約3.7kmで、完成率は約5%となっている。

明かり区間に比べてトンネル区間の完成率が大きくなっているが、これは、明かり区間に比べて用地の確保が比較的容易かつ地質の状況で工事進捗が大きく変動するトンネル区間について、先行して施工を行ってきたためである。

また、軌道、電気、建築、機械等の開業設備工事も順次発注する予定である。

## <事業の進捗の見込みの視点>

## ■関係主体の合意

関係する地方公共団体及び営業主体から事業継続の合意を得ている。

#### ■関連事業の状況

新幹線開業に向けて、駅周辺を中心としたまちづくり等の整備が進められている。

## 事業の実行性 及び成立性

## ■事業進捗の見込み

本線用地については、平成30年2月時点において96%を取得済みであり、未取得用地については、引き続き地元の協力を得ながら用地協議を進めていく。

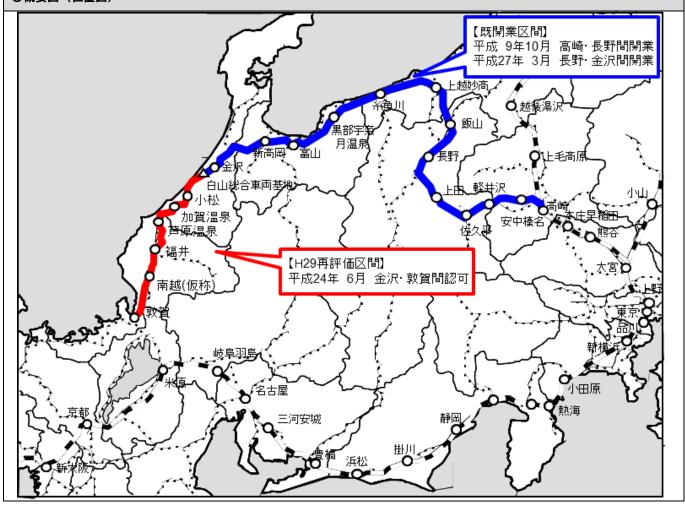
土木工事については、トンネル区間の 100%、明かり区間の約 97%が契約済みであり、急速施工に取り組み、 工期短縮を図っており、平成 31 年度末までに完了する見込みである。その後、平成 32 年度から軌道、建築 や電気等の設備工事が主体となり、工事を進める予定である。

## 〇対応方針 (評価結果のまとめ)

〔報告書 p7-1〕

事業を継続する

#### 〇概要図(位置図)



# 平成29年度に実施した完了後の事後評価結果一覧 (平成30年3月現在)

## 【都市・幹線鉄道整備事業】 (都市鉄道利便増進事業)

| 事 業 名<br>事業主体                            | 該当基準 | 総事業費<br>(億円) | 事後評価の評価項目  | 対応方針 | 担当課<br>(担当課長名)               |
|--|------|--------------|--|------|------------------------------|
| 阪神三宮駅改良事業<br>(H18~H24)<br>神戸高速鉄道株式<br>会社 | 5年以内 | 130          | (改善措置の必要性)<br>費用便益分析の結果と、駅の安全性及び利便性が向上していることから判断して、都市鉄道等利<br>便増進事業の主目的は達成されていることから、改善措置は不要と考える。<br>(今後の事後評価の必要性)<br>改善措置が不要であること、また、便益として計上しなかったその他の便益の結果から、事業効<br>果が発揮されていると判断できるため、今後の事後評価の必要性はないと考える。<br>(同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性)<br>本事業のような駅改良事業の場合、「鉄道プロジェクトの評価手法マニュアル」に基づいて算出<br>する定量的な便益に加えて、安全性、利便性、快適性、バリアフリー対策など定量的に評価でき<br>ない便益が多く発生するため、それらを適切に評価する手法が必要と考える。 | 対応なし | 鉄道局<br>都市鉄道政策課<br>(課長 岡野まさ子) |

#### (鉄道駅総合改善事業)

| (数理劃心口以  |      |              |   |      |                              |
|--|------|--------------|---|------|------------------------------|
| 事 業 名<br>事業主体                                      | 該当基準 | 総事業費<br>(億円) | 事後評価の評価項目   | 対応方針 | 担当課<br>(担当課長名)               |
| 椎名町駅総合改善<br>事業<br>(H20~H24)<br>東長崎駅・椎名町<br>駅整備株式会社 | 5年以内 | 77           | (今後の事後評価の必要性)<br>費用便益分析の結果から、事業効果が十分発揮されていると判断されること、社会情勢や周辺<br>環境の急激な変化も予想されないこと、さらに改善措置も不要であることから、今後の事後評価<br>の必要性は無いと考える。<br>(改善措置の必要性)<br>鉄道利用者及び地域住民の利便性向上という目的は達成されていることから、改善措置は不要と<br>考える。<br>(同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性)<br>費用便益分析においては、エレベーターの整備は、設置及び更新にかかる費用や維持管理者費が<br>負の要素としてしか働かないので、利用者の便益について定量的に評価する手法の確立が必要と<br>思われる。 | 対応なし | 鉄道局<br>都市鉄道政策課<br>(課長 岡野まさ子) |

## (幹線鉄道等活性化事業)

| 事業名                              |      | 総事業費 | 事後評価の評価項目  | 対応方針     | 担当課                   |
|----------------------------------|------|------|--|----------|-----------------------|
| 事業主体                             | 以当來华 | (億円) | 学校計      少計       火口   | ンゴルレンフ亚丁 | (担当課長名)               |
| 隅田川駅鉄道貨物<br>輸送力増強事業<br>京葉臨海鉄道(株) | 5年以内 | 42   | (費用対効果分析の算定基礎となった要因の変化) ①全体事業費 42億円、工期 平成21年度~平成24年度 ②貨物増加輸送トンキロ 計画時 22.878万トンキロ/年(平成21年度) 現 在 30,825万トンキロ/年(平成21年度) 現 在 30,825万トンキロ/年(平成28年度)  B/C 2.3 (B:185億円、C:79億円)  (事業の効果の発現状況) 当該事業により、20両編成列車対応の着発線・コンテナホームの延伸、大型コンテナ取扱対応のためのコンテナホーム拡幅とともに、機関車留置機能の整備等を行ったことにより、北海道向け、東北向け列車がそれぞれ2本新設され、大型コンテナの取扱個数が約122%(平成21年度一平成28年度)増加するなどした結果、平成28年度では年間30,825万トンキロの輸送量の増強を実現している。  (事業実施による環境の変化) (の2排出削減量:約5.4万トン/年 NOX排出削減量:約5.4万トン/年 NOX排出削減量:約61トン/年  (社会経済情勢の変化) ・東日本大震災(平成23年3月11日~)による生産活動の停滞、その後の回復・円高下で進められた生産活動の海外シフトによる国内産業構造の変化・トラックドライバー不足の顕在化と営業用ドライバーの労働環境の規制強化・物流効率化に伴う大型コンテナの取扱量増加・インターネット通販の市場拡大と宅配便取扱個数の増加・異常気象による自然災害の多発と度重なる大規模な輸送障害の増加 (今後の事後評価の必要性) 事業の効果が発現しており、再度の事業評価の必要はない。 (改善措置の必要性) 特に改善措置の必要性はないが、列車運行経費の削減に努めることで、供給者便益の更なる向上につなげることが可能である。 | 対応なし     | 京葉臨海鉄道(株)(管理部 高橋 正 夫) |

## 事後評価 総括表

## 【都市鉄道利便増進事業】

## 事業者名【神戸高速鉄道㈱】

| 〇事業概要 | 〇事業概要                                  |      |        |  |  |  |  |  |  |  |
|-------|--|------|--------|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業名   | 阪神三宮駅改良事業                              |      |        |  |  |  |  |  |  |  |
| 事業期間  | 2006 (平成 18) 年 3 月 ~2013 (平成 25) 年 3 月 | 総事業費 | 130 億円 |  |  |  |  |  |  |  |

## 〇事業の目的(ミッション)

#### 《当該事業の背景、必要性》

阪神神戸三宮駅は神戸市内の東西を結ぶ主要幹線道路である中央幹線(国道2号、県道神戸明石線) 直下に位置し、古く昭和8年より地下駅として営業していることもあり、駅改良工事前の駅施設は、地 下駅の火災対策基準を満足していない等の課題を有していた。

目的

#### 《事業目的》

直接的な効果として、①駅機能の強化(駅の 安全性及び利便性向上)、②交通結節機能の高 度化、③駅東側地区の利便性向上であり、間接 的な効果として④駅周辺開発の活性化を目的 とする。

## 《関連する政策目標》

国土交通省 政策評価基本計画

政策目標: ™

都市・地域交通等の快適性、利便性の向上

・施策目標:26 鉄道網を充実・活性化させる

## ○事業を取り巻く社会経済情勢の変化

今般、日本では総人口の減少や少子高齢化の進行、大規模災害の多発、被害の甚大化、地方の過疎化が起こっている。一方、海外に目を向けるとテロの頻発、東アジア情勢の緊迫化と不透明な先行きの中で、2009年3月の阪神なんば線開業、インバウンド効果、駅南街区の一部が開発されたこともあり、阪神神戸三宮駅の乗降人員は当初予想よりプラスに推移している。さらに駅改良事業に誘発されるように平成28年度から駅南街区が一部開発されており、神戸市三宮地区のターミナル駅としてその重要性が増している。

## ○事業による効果・影響等の算定基礎となった諸要因の変化

| 要因    | 想定值(新規採択時)               | 実績値                  | 変化の要因   |
|-------|--------------------------|----------------------|---|
| 事 業 費 | 130 億円                   | 130 億円               | 変化なし  |
| 工期    | 8 年<br>(2005~2012 年度)    | 8年<br>(2005~2012年度)  | 変化なし  |
| 乗降人員  | 101, 760 人/日<br>(2004 年) | 104,865 人/日 (2016 年) | 2004年:駅南街区開発による 6367 人を含む。<br>2016年:駅南街区開発による 174 人を含む。 |

| ○事業の効果の発現状況 |                                 |       |   |           |    |           |          |         |
|-------------|---------------------------------|-------|---|-----------|----|-----------|----------|---------|
| 評価項目        |                                 |       | 評価結果  |           |    |           |          |         |
| ■利用者への効果・影響 |                                 |       | ・阪神神戸三宮駅駅勢圏から徒歩による乗降客のうち、駅より東側の駅勢圏からのアクセスについて、東側改札口の新設によって既設西側改札口を利用するよりも駅へのアクセス時間が短縮された。 ・東側改札口の新設によって、ホームから改札に向かう距離が短くなり、ホームでの移動時間が短縮された。 ・下り線(姫路方面)と折り返し線の配線変更によって、従来は B1F コンコース経由で乗り換えていた上り線(梅田方面)列車と折り返し線列車(阪神神戸三宮駅始発列車)の乗換が、ホームを介して可能となり、乗換時間が短縮された。・ホームにエスカレーターが増設されることにより、階段を利用するよりも移動時間・移動抵抗が減少し、利便性が向上した。 |           |    |           |          |         |
|             | 住民生活                            |       | ・東改札口の新設により、駅へのアクセス(徒歩、他社の鉄道、バス他)、駅ホーム内の移動、配線変更による乗継時間及び到達時間の短縮、また、エスカレーター増設に伴う移動抵抗の減少等が発生し、乗客の利便性が大きく向上した。 ・エレベーターの設置による、利便性、快適性、安全性が向上した。   |           |    |           |          |         |
| ■社会全体へ      | 地                               | 域経済   | ・東改札口の新設により駅南街区の一部である三宮ビル北館の開発が誘発され、周辺地域が活性化した。   |           |    |           |          |         |
| の効果影響       | 地                               | !域社会  | <ul><li>・東改札口に接続する形で地下通路を、併せて道路上空に歩行者デッキ<br/>て3層ネットワークを構築でき、交通結節機能及び回遊性が向上した</li></ul>  |           |    |           |          |         |
|             | 安                               | 全全    | ・新たに改札口を設けることによる、火災時の二方向避難経路の確保及の排煙設備設置により旅客安全性が向上した。 ・既設コンコース改良による円滑な旅客流動(西改札前通路及び西コン幅による混雑緩和、快適性向上)を実現した。 ・乗務員の車いす補助の軽減による労務面、安全面が向上した。   |           |    | 及び西コンコース拡 |          |         |
| ■費用便益分析     | 費                               | 用     | 185.6 億円  | (199.2億円) |    | 貨幣換算した    | 主要な費用    | :建設費    |
| [2016 年度価格] | 便                               | 益     | 251.3 億円  | (312.2億円) |    | 貨幣換算した    | 主要な便益    | :移動時間短縮 |
| •計算期間:      | 指                               | 費用便益比 | 1. 37   | 純現在価値     |    | 67. 7     | 経済的内部収   | 6. 5%   |
| 30年(50年)    | 標                               | B/C   | (1.57)  | NPV:億円    |    | (113. 2)  | 益率 EIRR  | (7. 2%) |
| ■採算性分析      | 開業                              | 後の実績に | に基づき、平成   | え29 年度 (事 | 後記 | 平価時点)以降   | <br>译を予測 |         |
|             | 単年度営業収支黒字転換年、累積資金収支黒字転換年 黒字転換せず |       |   |           |    |           |          |         |

## ●上記分析の基礎とした需要予測

事業完了後の実績に基づき、2017 (平成29) 年度以降を予測

阪神神戸三宮駅の乗降人員 104,865 人/日 (2016 年 (平成28) 年実績値)

駅南街区の開発による乗降人員増 事業採択時:6367人、事後評価時:174人

●費用便益比 (B/C) について

事後評価時の費用便益比 (30年) が 1.37であり、事業採択時 (30年) 2.61と比較して減少している。主な理由として、

- ・時間評価値の減少(事業採択時 39.0 円/分→事後評価時 35.5 円/分)
- ・駅南街区開発の進捗に伴う東改札乗降人員の減少(再評価時 39,819 人→事後評価時 30,280 人)
- ・供給者便益における営業収入の減少(駅南街区開発の進捗による乗降人員増の減少による。再評価時:東改札口乗降人員 6367 人増、401 万円/年→事後評価時:東改札口乗降人員 174 人、23 万円/年)が考えられる。

## 〇事業実施による地球的環境、局地的環境の変化

電力機器の LED 化や節水型便器を採用して使用電力や使用水量を抑制し、地球的環境、局地的環境に配慮した。

## ○事業を取り巻く社会経済情勢の変化

長引く不況と昨今の経済情勢の変化によって、駅南街区が一部しか開発されていないが、阪神なんば線の開業やインバウンド効果によって、阪神神戸三宮駅の乗降人員は当初予想よりプラスに推移している。今後は、駅南街区の開発によって東 改札口の乗降人員が増加して営業収入も増加し、本事業の便益がさらに増える可能性がある。

#### 〇改善措置の必要性

費用便益分析の結果と、駅の安全性及び利便性が向上していることから判断して、都市鉄道等利便増進事業の主目的は達成されていることから、改善措置は不要と考える。

## 〇今後の事後評価の必要性

改善措置が不要であること、また、便益として計上しなかったその他の便益の結果から、事業効果が発揮されていると判断できるため、今後の事後評価の必要性はないと考える。

## 〇同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性

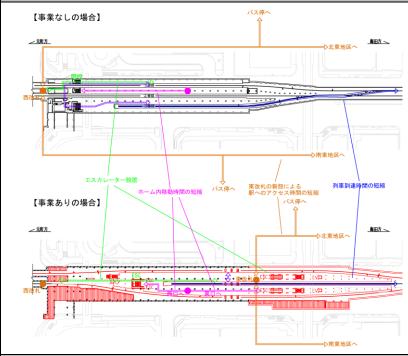
本事業のような駅改良事業の場合、「鉄道プロジェクトの評価手法マニュアル」に基づいて算出する定量的な便益に加えて、「5.4 便益として計上しなかったその他の便益」でも述べた、安全性、利便性、快適性、バリアフリー対策など定量的に評価できない便益が多く発生するため、それらの便益を評価する指標の開発が必要と考える。

## 〇事業評価委員会の結論・意見

#### <結論>

- ・「評価内容」並びに「改善措置は不要」及び「今後の事業評価の必要性はない」とする対応方針(案)は妥当と判断する。 <意見>
- ・B/C の値が事業採択時評価、再評価時と比較して低くなっている理由を記載すること。
- ・定量的に評価していない安全性、バリアフリー化、環境配慮の効果の発揮について記載すること。
- ・総括表の「事業の効果の発現状況」欄にも駅南街区の開発による乗降人員増が当初想定より少なくなっていることについて記載すること。

### 〇概要図



## 〇備考

参 考 文 献:国土交通省鉄道局監修「鉄道プロジェクトの評価手法マニュアル(2012年改訂版)」

データ出典:阪神電鉄㈱資料

評価実施時期:2017年度

## 事後評価 総括表

## 【鉄道駅総合改善事業】

## 事業主体【東長崎駅・椎名町駅整備株式会社】

| 〇事業概要 |                             |      |              |  |  |  |  |  |
|-------|-----------------------------|------|--------------|--|--|--|--|--|
| 事業名   | 椎名町駅総合改善事業                  | 整備区間 | 西武鉄道池袋線 椎名町駅 |  |  |  |  |  |
| 供用年度  | 平成 24 年度 (建設期間:平成 20~24 年度) | 総事業費 | 22.5 億円      |  |  |  |  |  |

## ○事業の目的・必要性

#### <解決すべき課題·背景>

椎名町駅は、周辺道路が狭隘で駅前広場も整備されておらず、アクセスに不自由が生じていた。また、駅構内はバリアフリー化されておらず、利用者の安全な通行の確保が課題となっていた。駅に隣接する踏切は「開かずの踏切※」となっており、南北地域の往来に支障をきたしていた。このため、鉄道利用者及び地域住民から早急な改善が求められていた。 〈達成すべき目標〉

本事業は、駅前広場や自由通路、周辺道路の整備と一体的に、橋上駅舎化、バリアフリー化等鉄道駅の改善を実施することにより、円滑な歩行者動線の確保、鉄道による地域分断の解消等、鉄道利用者と地域住民の利便性の向上を図る。

※開かずの踏切:ピーク時1時間あたりの遮断時間が40分以上の踏切

## 〇評価の基礎要因の変化と要因

| 要因   | 想定値(新規採択時)                               | 実績値  | 変化の要因        |
|------|--|--|--------------|
| 事業費  | 22.0 億円                                  | 22.5 億円  | 南側階段の増設による   |
| 工期   | 4 年                                      | 5年   | 東日本大震災の影響による |
| 乗降人員 | 18,912 人/日 (開業時)<br>18,912 人/日 (開業 5 年目) | 18,027 人/日(開業時)平成24年度<br>19,573 人/日(開業5年目)平成28年度 |              |

## ○事業効率及び事業による効果・影響の発現状況

## 1)事業効率

■**費用対便益** [平成 29 年度価格] 計算期間:30 年(50 年)

| 費用           | 31.8億円<br>(31.8億円)     | 貨幣換算した主要な                                 | 貨幣換算した主要な費用:建設費、設備更新費 |                  |                    |  |  |  |  |
|--------------|------------------------|---|-----------------------|------------------|--------------------|--|--|--|--|
| 便 益          | 42. 4 億円<br>(49. 3 億円) | - 1 食幣拠見した主男な伊命・松切存を時間伊命・移動和離れれば減伊命・幸・・・・ |                       |                  |                    |  |  |  |  |
| 費用便益比<br>B/C | 1. 33<br>(1. 55)       | 純現在価値<br>NPV                              | 10.6億円<br>(17.5億円)    | 経済的内部収益率<br>EIRR | 6. 25%<br>(7. 25%) |  |  |  |  |

平成29年度以降は、乗降人員が平成28年度値で推移すると予測。19,573人/日(平成28年度実績値)

## 2) 事業による効果・影響

| 評価項目        | 評 価 結 果   |
|-------------|---|
| 利用者への効果・影響  | ・南北自由通路整備による踏切の待ち時間の解消<br>・駅内外のバリアフリー化、エスカレーター整備による移動抵抗低減<br>・ホームの 10 両化による遅延軽減                                   |
| 社会全体への効果・影響 | <ul><li>・南北自由通路整備により、エスカレーター及びエレベーターが設置され、駅前広場が整備されたことで、快適な歩行者空間と円滑な歩行者動線を確保</li><li>・駅前広場の整備により違法駐輪が減少</li></ul> |

## 〇社会経済情勢の変化

椎名町駅周辺の夜間人口は、新規採択時(平成19年)を基準として、供用時(平成24年)、現況(平成29年)と時点 比較すると、4%、13%と増加している。また、豊島区内の従業人口は、リーマンショックや東日本大震災の影響から平成 21~24年まで微減だが、供用時(平成24年)以降増加傾向に転じている。以上の要因により、輸送人員が増加している と想定される。

## 〇改善措置の必要性

鉄道利用者及び地域住民の利便性向上という目的は達成されていることから、改善措置は不要と考える。

## 〇今後の事後評価の必要性

費用便益分析の結果から、事業効果が十分発揮されていると判断されること、社会情勢や周辺環境の急激な変化も予想されないこと、さらに改善措置も不要であることから、今後の事後評価の必要性は無いと考える。

## 〇同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性

費用便益分析においては、エレベーターの整備は、設置及び更新にかかる費用や維持管理費が、負の要素としてしか働かないので、利用者の便益について定量的に評価する手法の確立が必要と思われる。

## 〇概要図(位置図)



## 〇備考

総事業費は鉄道駅総合改善事業の補助対象額に加え、自由通路整備費、駅前広場整備費等の都市側事業とホーム改良等の 鉄道負担工事も含めたものとしている。

※評価実施年度:平成29年度

※評価の過程で使用したデータ、文献等:「鉄道プロジェクトの評価手法マニュアル 2012 改訂版」「大都市交通センサス H27」「毎月勤労統計調査地方調査 H28」「西武鉄道輸送統計」「踏切道実態調査 H26」「平成 26 年度経済センサス」「町丁別の世帯と人口(H29 年豊島区)」「住民基本台帳人口(H29 年新宿区)」

()は50年で計算

#### 【幹線鉄道等活性化事業】

#### 事業社名【京葉臨海鉄道株式会社】

| 〇事業概要 | 〇事業概要                                 |      |         |  |  |  |  |  |  |  |
|-------|---------------------------------------|------|---------|--|--|--|--|--|--|--|
| 事業名   | 隅田川駅鉄道貨物輸送力増強事業                       | 整備区間 | 常磐線隅田川駅 |  |  |  |  |  |  |  |
| 事業期間  | 平成21年7月8日(補助金交付決定)~<br>平成25年3月16日(開業) | 総事業費 | 約42億円   |  |  |  |  |  |  |  |

### 〇事業の目的(ミッション)

≪当該事業の背景、必要性≫

北海道・東北・北陸地区〜関東地区間における鉄道貨物輸送の玄関口である隅田川駅は、明治30年の開業以来の車扱中心の駅設備の構造が変わっていたなかったため、20両編成のコンテナ列車や大型コンテナの取扱拡大が制限されていたうえ、同駅発着列車と機関車回送列車が隅田川〜田端間の単線区間を共用しており、輸送力の増強が困難な状況にあった。

環境負荷の少ない大量輸送機関である鉄道貨物輸送への当該区間でのモーダルシフト促進のため、20両編成列車対応の着発線・コンテナホームの延伸、需要増加が見込まれる大型コンテナ取扱対応のためのコンテナホーム拡幅とともに、機関車留置機能の整備等を行うこととした。これらの結果、18両編成列車の20両化や、従来難しかった有効時間帯における列車の増発、大型コンテナの取扱強化等が図れるようになり、今後の増送ニーズへの対応や既存顧客へのサービスアップを図ることとした。

#### ≪事業目的≫

隅田川駅始終着列車の増発、増結並びに大型コンテナの取扱拡大を実現させる。

≪関連する政策目標≫

鉄道による貨物輸送トンキロ2012年度187億トンキロ→2020年 度221億トンキロ(交通政策基本計画)

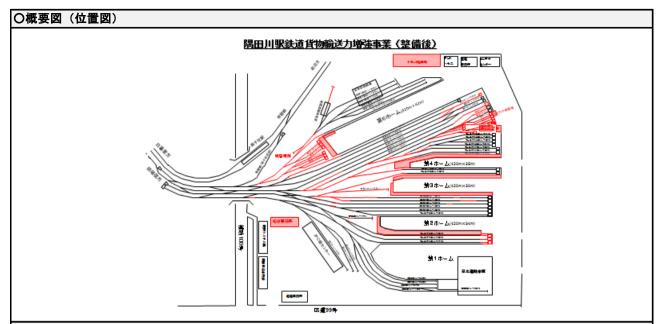
## 〇事業を取り巻く社会経済情勢の変化

- ・東日本大震災(平成23年3月11日~)による生産活動の停滞、その後の回復
- ・円高下で進められた生産活動の海外シフトによる国内産業構造の変化
- ・トラックドライバー不足の顕在化と営業用ドライバーの労働環境の規制強化
- ・物流効率化に伴う大型コンテナの取扱量増加
- ・インターネット通販の市場拡大と宅配便取扱個数の増加
- ・異常気象による自然災害の多発と大規模な輸送障害の増加

## ○事業による効果・影響等の算定基礎となった諸要因の変化

| 要因                    | 想定值(新規採択時) | 実績値     | 変化の要因   |
|-----------------------|------------|---------|---|
| 総事業費                  | 約46億円      |         | 線路切換工事の工夫等により事業費を削減し<br>た。  |
| 輸送量<br>(コンテナ、<br>全国)  | 186億トンキロ   |         | 景気回復や、トラックドライバー不足等を受けたモーダルシフトの追い風を受け、施した営業施策の効果もあり、全体として輸送量が増加した。 |
| 運輸収入<br>(コンテナ、<br>全国) | 1,029億円    | 1,114億円 | 輸送量の増に伴い運輸収入も増加した。  |

| 〇事業の効果の発現           | 見状況   |   |                      |                  |                                    |                 |   |  |                    |  |  |
|---------------------|---|---|----------------------|------------------|------------------------------------|-----------------|---|--|--------------------|--|--|
| 評価項目                |   |   | 評価結果                 |                  |                                    |                 |   |  |                    |  |  |
| ■利用者への効果・           |   | 貨物増加輸送トンキロ(実績分)【隅田川駅⇔各地】<br>計画時(新規採択時) 228,780千トンキロ/年(平成21年度) |                      |                  |                                    |                 |   |  |                    |  |  |
| ■社会全体への効<br>果影響     | 住民生活  |   |                      |                  |                                    |                 |   |  |                    |  |  |
|                     | 地域経済  |   |                      |                  |                                    |                 |   | トンキロ/年(平成28年度)                                   |                    |  |  |
|                     | 地域社会  |   | CO₂排出削減              | :量:約5<br>(新      | . 4万トン/年<br>f規事業採択時                | Ē               | . 万ト  | ン/年)   |                    |  |  |
|                     | 環   | 竟   | NO <sub>x</sub> 排出削減 |                  | 1トン/年<br>f規事業採択時                   | : 約34ト          | ・ン/   | 年)   |                    |  |  |
|                     | 安全  | 全   |                      |                  |                                    |                 |   |  |                    |  |  |
| ■費用便益分析<br>計算期間:30年 | 費   | Ŧ   | 79億円(117             | (億円)             |                                    |                 |   |  |                    |  |  |
| (50年)               | 便 益   | 益   | 185億円(218            | 8億円)             |                                    |                 |   |  |                    |  |  |
|                     | 指机  | = 1   | 費用便益比<br>B/C         | 2. 34<br>(2. 15) | 純現在価値<br>NPV                       | 106億F<br>(117億F |   | 経済的内部<br>収益率EIRR                                 | 16. 98<br>(16. 37) |  |  |
|                     | 新規事業摂                                       | 采択氏   | 択時評価からの数値の変化 主なもの    |                  |                                    |                 |   |  |                    |  |  |
|                     | 基礎要因  |   | 新規事業採扱               | 7時評価             | 事後評価                               |                 |   | 変化とその  | D要因                |  |  |
|                     | 総事業費  |   | 約46億円                |                  | 約42億円                              | 前               |   | 前出   |                    |  |  |
|                     | CO <sub>2</sub> 排出量i<br>減による地<br>環境改善例      | 也球  | 約21百万円/年             |                  | 約157百万円/年                          |                 | 鉄道プロジェクトの評価手法マ<br>ニュアルにおける原単位の見直し<br>及び列車体系の変更による |  |                    |  |  |
|                     | NO <sub>X</sub> の排出<br>削減による<br>所的環境改<br>便益 | 5局  | 約8百万円/年              |                  | 約14百万円/年                           |                 | 列車体系の変更による  |  |                    |  |  |
|                     | 交通事故損<br>額                                  | 員失  | 約△15百万円/年            |                  | 約65百万円/年<br>約497百万円/年<br>約713百万円/年 |                 | ニュ<br>の算  | プロジェクト <i>0</i><br>アルにおける3<br>定式における4<br>列車体系の変更 | を通事故損失額<br>S係数の見直し |  |  |
|                     | 走行時間短<br>便益                                 | 豆縮  |                      |                  |                                    |                 | 그   | プロジェクト <i>0</i><br>アルにおける<br>直し及び列車位             | 「時間評価値」            |  |  |
|                     | 走行経費源<br>便益                                 | <b>載少</b>   |                      |                  |                                    |                 | 平成28年度実勢運賃への見直し及び列車体系の変更による                       |  |                    |  |  |
|                     | 積載率   |   | 50~70%(想定)           |                  | 48~95% (実績)                        |                 | 積載率を実績値に置き換えたこと<br>による                            |  |                    |  |  |
| ■採算性分析              | 単年度営業収支黒字転換年:1年<br>累積資金収支黒字転換年:30年          |   |                      |                  |                                    |                 |   |  |                    |  |  |



## 〇備考

参考文献:①鉄道プロジェクトの評価手法マニュアル2012年改訂版 一般財団法人運輸政策研究機構発行 ②主要荷主の運賃・倉庫料金の実態37回改訂版平成29年2月調査 カーゴニュース発行

## 評価手続中事業(平成29年度評価)の再評価について

## 【公共事業関係費】

|                    |          | 再評価実施箇所数 |            |      |     |   |   | 再評価結果            |    |           |  |
|--------------------|----------|----------|------------|------|-----|---|---|------------------|----|-----------|--|
| 事業区分               | 一定期間未着工  |          | 準備計<br>画段階 | 再々評価 | その他 | 計 | 継 | 続<br>うち見直<br>し継続 | 中止 | 評価<br>手続中 |  |
| 整備新幹線整<br>備事業 補助事業 | <b>:</b> | 1        |            |      |     |   |   |                  |    | 1         |  |
| 合 計                | 0        | 1        | 0          | 0    | 0   | 0 | 0 | 0                | 0  | 1         |  |

#### (注1) 再評価対象基準

一定期間未着工:事業採択後一定期間 (5年間) が経過した時点で未着工の事業 長期間継続中:事業採択後長期間 (5年間) が経過した時点で継続中の事業 準備計画段階:準備・計画段階で一定期間 (5年間) が経過している事業

再々評価:再評価実施後一定期間(5年間)が経過している事業

その他:社会経済情勢の急激な変化、技術革新等により再評価の実施の必要が生じた事業

## 評価手続中事業(平成29年度評価)の再評価結果一覧

【公共事業関係費】 【整備新幹線整備事業】

(補助事業)

|  |        |           |   |                |   |          |     |                     |                                  |        |                         |  |  | 費用便益分析 |  |  |  |  | 貨幣換算<br>が困難な | 再評価の視点 |  | 10.44.00 |
|--|--------|-----------|---|----------------|---|----------|-----|---------------------|----------------------------------|--------|-------------------------|--|--|--------|--|--|--|--|--------------|--------|--|----------|
| 事 業 名<br>事業主体<br>該当基                               | 該当基準   | 総事業費 (億円) |   | 貨幣換算した便益:B(億円) |   | 費用:0(億円) | B/C | か困難な<br>効果等<br>による評 | (投資効果等の事業の必要性、<br>事業の進捗の見込み、コスト縮 | 対応方針   | 担当課<br>(担当課長<br>名)      |  |  |        |  |  |  |  |              |        |  |          |
|  |        |           |   | 便益の内訳及び主な根拠    |   | 費用の内訳    | B/C | 価                   | 減等)                              |        | 名)                      |  |  |        |  |  |  |  |              |        |  |          |
| 九州新幹線<br>(武神温泉・長崎間)<br>独立了政连始<br>建設・運輸<br>施設整備支援機構 | 長期間継続中 | -         | - | -              | - | -        | -   | -                   | -                                | 評価手続き中 | 鉄道局<br>施設課<br>(課長 岸谷克己) |  |  |        |  |  |  |  |              |        |  |          |